

GET
INVOLVED!



JPF Effectmeting 2021

Een praktijkmeting die de effecten van het Jongeren Perspectief Fonds in beeld brengt

JONGEREN PERSPECTIEF FONDS



Den Haag

PURPOSE

Colofon

Dit rapport is uitgegeven door Purpose in opdracht van gemeente Den Haag samen met stichting Jongeren Perspectief Fonds

Publicatie: Mei 2021

Onderzoeksteam: Bente van Logtestijn, Frank van Jeveren en Sander Spinder

Voor meer informatie neem contact op met:

- Rowan Noomen (rowan.noomen@schuldenlab.nl)
- Jeroen in 't Veld (jeroen.intveld@rebelgroup.com)
- Frank Okhuijsen (frank.okhuijsen@denhaag.nl)



Den Haag



Inhoudsopgave

Onderdeel	Hoofdstuk	Samenvattende titel	Pg.
Samenvatting	0. Conclusies en aanbevelingen	<i>JPF realiseert perspectief en winst voor jongeren en maatschappij</i>	4
Inleiding	1. Inleiding en aanpak	<i>Onderzoek vanuit drie invalshoeken: Jongeren, data en organisatie</i>	12
Codering	2. Achtergrond jongeren	<i>Groep jongeren is bijzonder kwetsbaar</i>	15
Interviews	3. Jongerenbeleving	<i>Jongeren maken in beleving transitie van gebroken naar moedig</i>	18
Codering	4. Resultaten ontwikkeling (algemeen)	<i>Jongeren laten positieve ontwikkeling zien</i>	24
	5. Resultaten ontwikkeling (per profiel)	<i>Profiel schulden en GGZ grootste ontwikkeling, verslaving en justitie minste ontwikkeling</i>	30
	6. Besparingen en kosten	<i>JPF zorgt voor besparing van 21K per jongere</i>	38
Bijlagen			44

JPF heeft te maken met uiterst kwetsbare groep jongeren die al vroeg in de problemen zijn gekomen

Kwetsbare doelgroep is al vroeg in de problemen

24 is de gemiddelde leeftijd



€ 20.112 gemiddelde schuld verdeeld over 16 schuldeisers



62% is vrouw ♀

38% is man ♂

1 op de 3 jongeren heeft kinderen



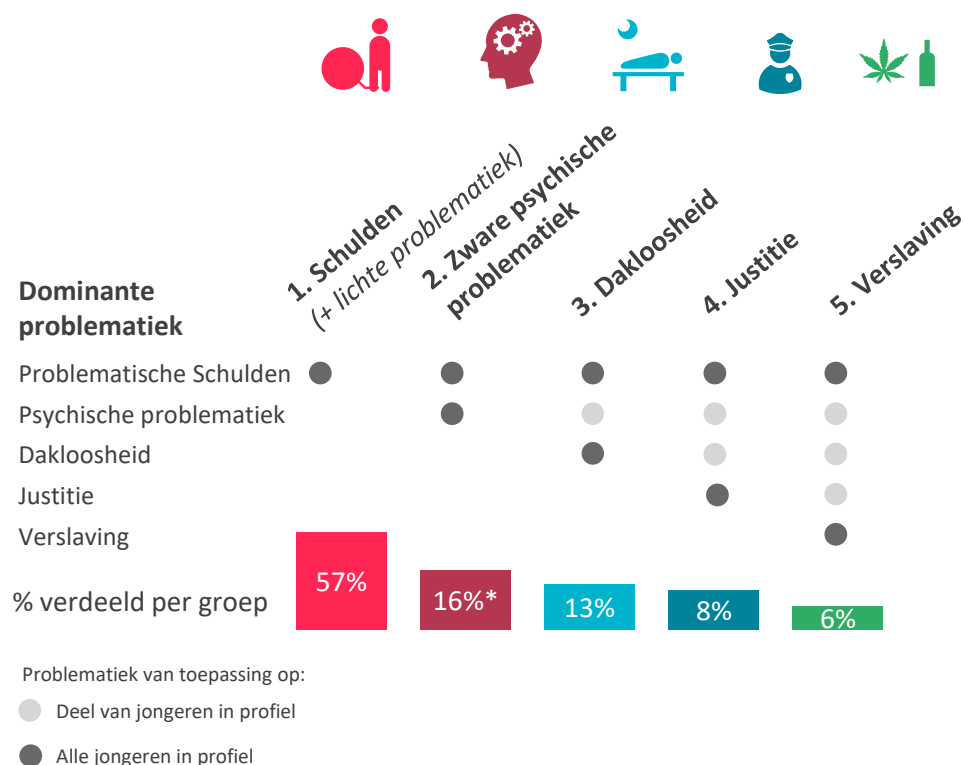
54% heeft bijstand, geen inkomen of andere uitkering



57% heeft geen startkwalificatie



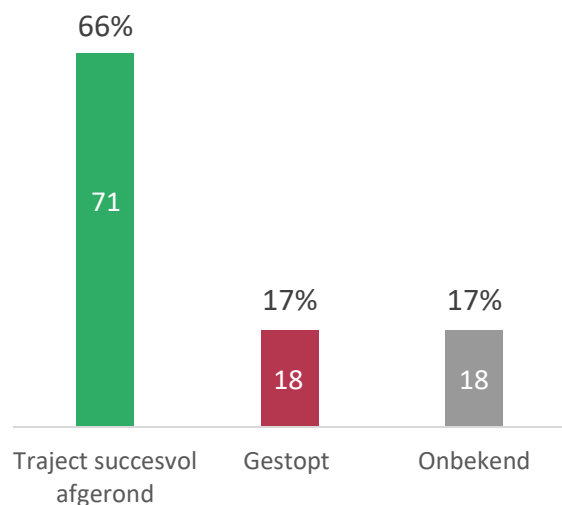
Op basis van dominante problematiek zien we vijf profielen, variërend van lichtere naar zware problematiek



* Psychische problematiek komt vaker voor, in 25% van de gevallen, alleen in 16% van de gevallen is het de dominante problematiek

Jongeren laten over het algemeen positieve ontwikkeling zien tijdens en na traject

Min. 66% van de jongeren rondt het traject succesvol af



66% van de jongeren die in 2017 of 2018 gestart zijn hebben het traject succesvol afgerond. Bij 17% van de jongeren is onbekend of het traject is afgerond (doordat deze niet scherp in beeld zijn). Succes kan dus nog hoger zijn. Van de gestopte klanten is meer dan de helft uitgevallen vanwege redenen die buiten de invloed van JPF/gemeente vallen (bijv. overleden of verhuisd)

Jongeren maken in beleving transitie van gebroken naar moedig



"Ik was helemaal gebroken"

Van...

- Weinig zelfvertrouwen
- Geen energie
- Schaamte
- Angstig



"Ik ga naar de top en blijf winnen"

Naar...

- Vertrouwen in zichzelf
- Moedig
- Sociaal netwerk
- Durf om hulp te vragen

Jongeren ondergaan tijdens het JPF een positieve verandering: van weinig zelfvertrouwen en angstig om hulp te vragen naar moedig en meer vertrouwen. Ook weten ze wie ze om hulp moeten vragen en durven ze dit te doen.


Positieve ontwikkeling op bijna alle leefgebieden

- 95% heeft na afronding geen nieuwe achterstanden gekregen¹
- 49% stroomt uit de bijstand
- 21% verbetering op sociaal netwerk
- 19% verbetering op psychische gezondheid


De meeste jongeren maken op de verschillende leefgebieden een positieve ontwikkeling door. Zo heeft 95% van de jongeren geen nieuwe achterstand op dit moment, stroomt 49% uit de bijstand en is er positieve ontwikkeling op netwerk en gezondheid.

1. Nieuwe achterstanden geregistreerd bij BKR

Jongeren met schulden en GGZ problematiek maken grote ontwikkeling door, wel verschil in tempo en afhankelijkheid



Kelly
Profiel Schulden



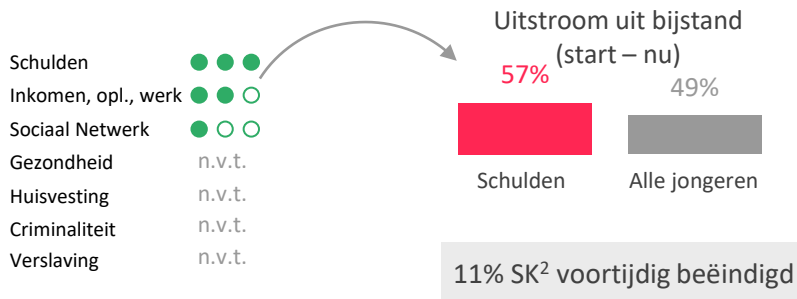
Kenmerken

- Heeft relatief minder hulp nodig
- Doet tijdens traject meer zelf
- Kan vroegtijdig uit budgetbeheer
- Is bij afronding zelfstandig

“Door stap voor stap dingen over te nemen kreeg ik weer vertrouwen”

Resultaten

Jongeren maken vooral ontwikkeling door op schulden en inkomen




Lisa
Profiel Psychische problematiek



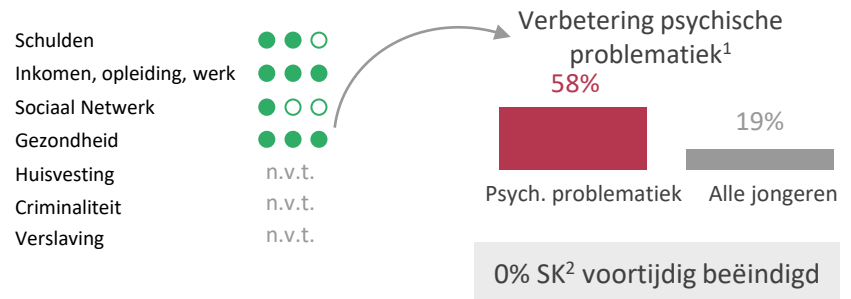
Kenmerken

- Afhangelijker van hulp
- Uit zelfbescherming langer in budgetbeheer
- Vindt het spannend als traject klaar is

“Vond het heel jammer dat de gesprekken klaar waren. Had een goeie band”

Resultaten

Ondanks afhankelijkheid lijken jongeren grote verbetering door te maken, lijkt wel pas later tot uiting te komen



● Positieve ontwikkeling ○ Minder positieve ontwikkeling ● Geen ontwikkeling

1. Verschil tussen start en einde traject
2. Saneringskrediet

Jongeren met dakloosheid, justitiële of verslavingsproblemen behalen wel resultaat maar JPF lijkt iets minder effectief



Aron
Profiel Dakloos

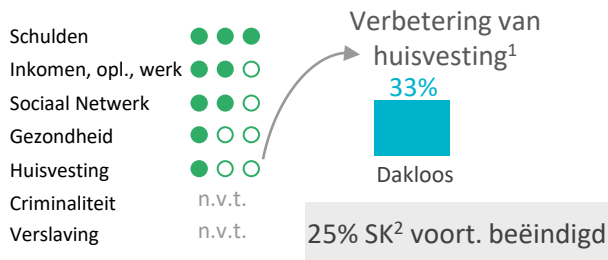
Kenmerken

- Relatief zelfstandig
- Kan niet geholpen worden met woning

“Doordat ik geen huis had duurde het langer”

Resultaten

Hoewel risico op schulden terugval klein is, is slechts 30% niet meer dakloos na JPF



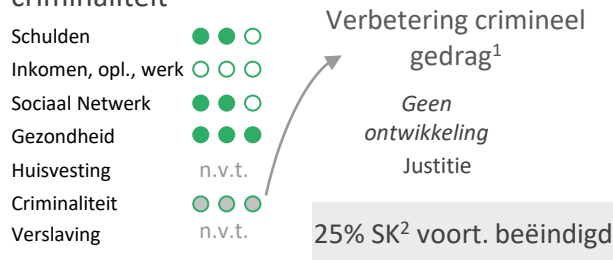


Sarah
Profiel Justitie

Kenmerken

- Geen inzicht beschikbaar (Jongeren niet kunnen spreken)

Resultaten

Risico op terugval naar schulden lijkt klein maar minder resultaat op inkomen en criminaliteit

Jordy
Profiel Verslaafd

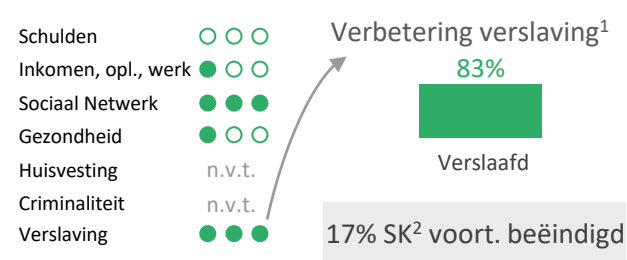
Kenmerken

- Kans op terugval
- Afhankelijk van hulp
- Angstig om weer op eigen benen te staan

“Het zal nog een keer fout gaan, maar ik durf nu om hulp te vragen”

Resultaten

Op verslaving geholpen, risico op terugval in schulden bij deze groep is groot



JPF bespaart per jongere ± €21.000 voornamelijk bij SZW en OCW, kosten van traject zijn ± €11.000

Partij	Totale besparing per partij	Korte termijn (traject + nazorg)	Lange termijn (na traject)
Gemeente (SZW)	€ 1.277.865	€ 748.338	€ 493.526
Gemeente (OCW)	€ 399.529	€ 149.717	€ 249.813
Zorgverzekeraars	€ 124.965	€ 41.800	€ 83.165
Schuldeisers	€ 82.030	€ 82.030	
Woningcorporaties	€ 33.480	€ 33.480	
Rijksoverheid (SZW)	€ 8.174	€ 8.174	
Nutsbedrijven	€ 1.959	€ 1.959	
Totaal	€ 1.928.002	€ 1.101.498	€ 826.504
Per jongere	€ 20.731	€ 11.844	€ 8.887
Kosten per jongere	€ 10.788 ¹		

Besparingen op

Versnelling uitstroom bijstand; voorkomen terugval bijstand vanuit werk/opleiding; voorkomen toekomstig gebruik regulier SHV-traject; verlagen toekomstig gebruik bijstand door afmaken opleiding
Voorkomen kosten dakloosheid; Besparen kosten WMO

Besparen kosten GGZ; besparen kosten verslavingszorg

Extra baten door saneringskrediet, vermindering incassokosten

Voorkomen huisuitzettingen

Voorkomen terugval WW vanuit werk/opleiding

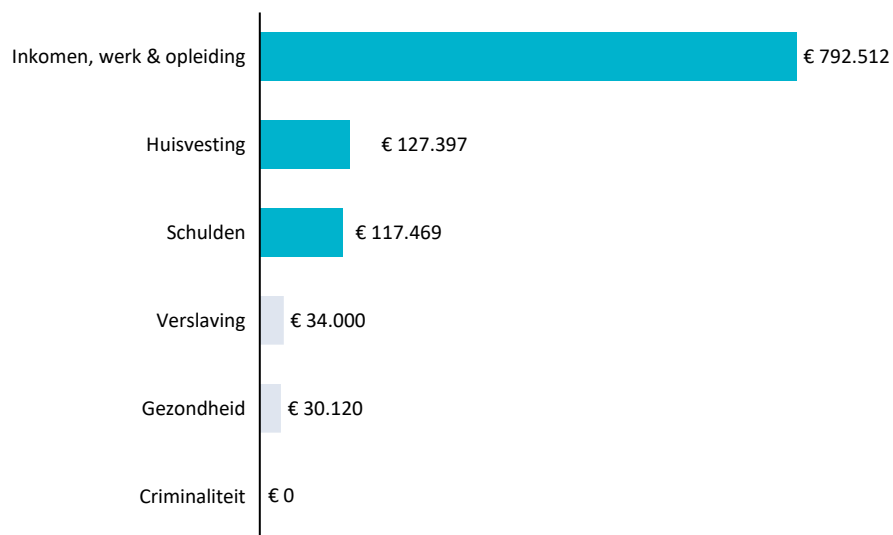
Voorkomen afsluitingen

Noot: besparingen zijn slechts een selectie die met enige zekerheid vastgesteld kunnen worden. Wat niet meegenomen is, is bijv. de waarde van een jongere die weer belasting gaat betalen de waarde van iemand die zich weer goed voelt in de maatschappij

1. Kosten van salaris en overige kosten van begeleiders, schuldregelaar en projectleider, afkopen van schuld en kosten Stichting JPF

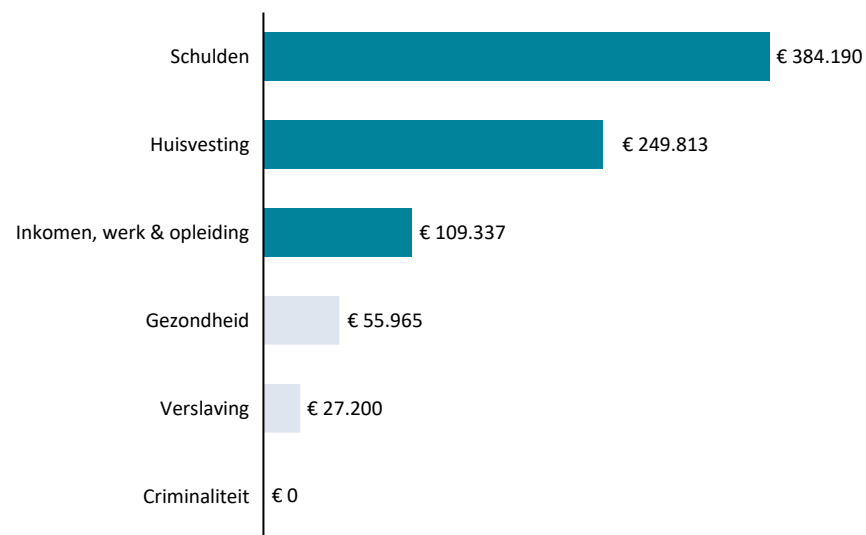
Op korte termijn bespaart JPF vooral op bijstand, op lange termijn op Schuldhulpverlening en voorkomen dakloosheid

Op korte termijn (tijdens traject + nazorg) zit grootste besparing op inkomen, werk en opleiding



Op korte termijn zit de grootste besparing op voorkomen van instroom in de bijstand, door voorkomen van schooluitval of verliezen van werken (leefgebied Inkomen, werk & opleiding). Daarnaast wordt er bespaard op kosten voorkomen dakloosheid (Huisvesting). Als derde worden er voor schuldeisers kosten bespaard vanwege extra baten en voorkomen van huisuitzetting en afsluiting (Schulden).

Op lange termijn (na traject) zit grootste besparing op schulden en huisvesting



Op lange termijn zit de grootste besparing op het voorkomen van instroom in het reguliere SHV-traject (Schulden). Besparing op kosten dakloosheid zijn ook op lange termijn aanwezig (Huisvesting). Op lange termijn worden ook kosten voor bijstand bespaard doordat jongeren een (hoger) diploma behalen (Inkomen, werk & opleiding).

Persoonlijke benadering, coaching en sanering werken goed, alleen stage en regiefunctie bij woning zoeken zijn vraagteken

Jongeren noemen succesfactoren in de aanpak:



Persoonlijke benadering, “klik” en direct contact met zowel schuldregelaar als coach (die niet gebonden is aan het gemeentehuis)



Vertrouwen krijgen van coach om zelf doelen na te streven, stimuleren van positief zelfbeeld en zelfvertrouwen



Direct rust doordat brieven stoppen van schuldeisers (combinatie van opstart sanering en budgetbeheer)



Traject op eigen tempo en kracht om te groeien vanuit eigen vraagstuk

Minder succesvol lijken:



Stage Slechts 21 % is bezig of heeft een stage afgerond. Jongeren die geen stage hoefden te lopen waren vaak onzeker over of ze wel of niet de schuld moesten terugbetalen



Regiefunctie bij woningen Vooral bij het zoeken naar woningen. Jongeren geven hierbij aan weinig hulp te hebben gehad en slechts 30% van de daklozen heeft nu een woning



Trage en onduidelijke communicatie Jongeren ervaren direct spanning en onrust door een brief van een schuldeiser of onduidelijkheid over het traject, trage of onduidelijke communicatie vanuit begeleiders versterkte dit

Continueer huidige aanpak, scherp deze aan en breng rust en duidelijkheid in het team

Selectie



Herijk selectiecriteria

- Stel met elkaar nieuwe richtlijnen op als selectiecriteria. Bekijk hiervoor de gestopte en minst succesvolle klanten (verslaving en justitie)
- Wees kritisch en alert (sluit ze niet op voorhand uit) bij opname van jongeren met zware verslavingsproblemen en criminaliteit *en* voor jongeren met te lichte problematiek die niet openstaan voor coaching (en beter regulier geholpen kunnen worden)

Begeleiding



Continueer parallele inzet sanering en coaching, houd regierol tegen het licht

- Continueer parallele inzet van creëren rust door stabilisatie met budgetbeheer en coachingsmodel
- Behoud persoonlijke begeleiding en contact tussen schuldregelaar en jongeren
- Bespreek met elkaar mogelijkheid om regierol structureler vorm te geven door afspraken te maken met andere afdelingen en crisisteam

Interventie



Overweeg een extra spoor 'inzet op dakloosheid' en heroverweeg stage

- Onderzoek mogelijkheid om separaat spoor te ontwikkelen voor jongeren met schulden en (dreigende) dakloosheid, evt. in samenwerking met OCW zodat JPF meer resultaat kan boeken op huisvesting
- Bespreek met elkaar de onderzochte redenen van lage inzet van stage en heroverweeg het instrument als tegenprestatie



1. Inleiding

1. Inleiding – achtergrond en vraagstelling

Gemeente Den Haag en stichting JPF hebben Purpose gevraagd onderzoek te doen naar de effecten van het JPF



Aanleiding

- Het Jongeren Perspectief Fonds (JPF) is een succesvol initiatief dat een innovatieve aanpak biedt aan jongeren van 18 tot en met 27 jaar, die door schulden belemmerd worden in hun maatschappelijke ontwikkeling
- In 2019 zijn gemeente Den Haag en Stichting JPF een samenwerkingsovereenkomst aangegaan, met als basis voor het financieel model een kleinschalige maatschappelijke-kosten-baten analyse
- Afgesproken is om uiterlijk eind Q2 2021 inzichtelijk te hebben wat de daadwerkelijke effecten zijn van JPF, zodat conclusies kunnen worden getrokken over de afspraken.



Vraagstelling

De vragen van de gemeente Den Haag en stichting JPF zijn als volgt:

*“Wat was het meetbare en duurzame **effect** van de JPF-benadering bij reeds uitgestroomde jongeren (ong. 100), op moment van uitstroom (korte-termijneffect) en op dit moment (langere-termijneffect)?”*

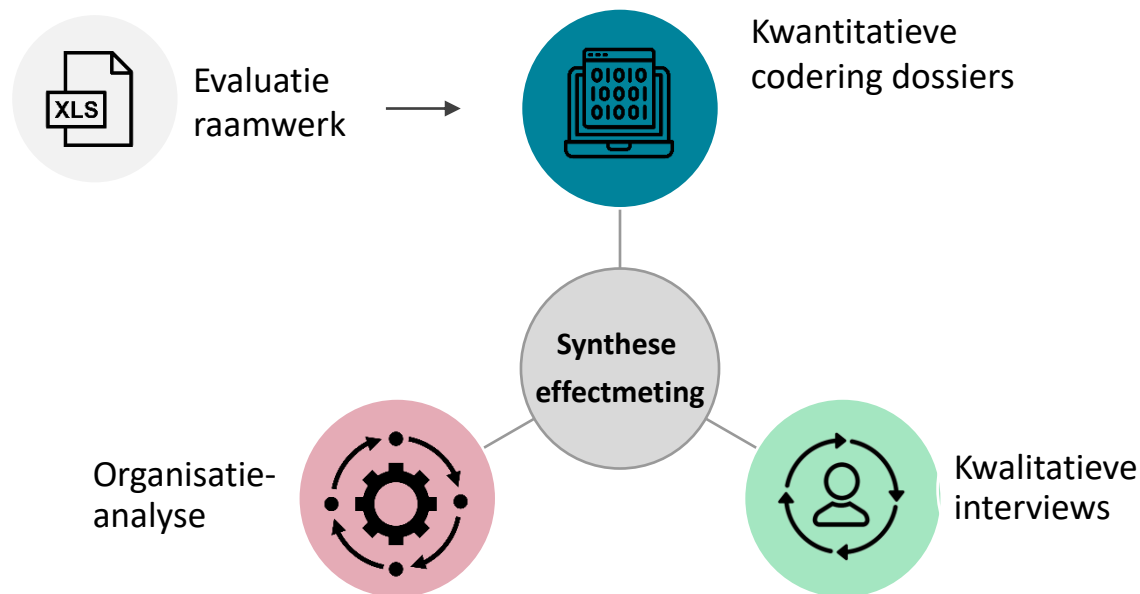
“Wat waren de concrete besparingen en bij welke partijen zijn die terecht gekomen?”



De gemeente Den Haag en stichting JPF vragen Purpose inzichtelijk te maken wat de daadwerkelijke effecten *en* besparingen zijn van het JPF

1. Inleiding – aanpak

Voor effectmeting kijkt Purpose vanuit drie perspectieven



Purpose heeft effectmeting uitgevoerd door:

1. Kwantitatieve analyse en codering van de 45 dossiers o.b.v. van een vooraf opgesteld evaluatieraamwerk. De dossiers zijn gecodeerd op T0 (intake JPF), T1 (einde traject, start nazorg) en tNu (mrt 2021)
2. Beschikbare management informatie van 93 dossiers (jongeren die lang genoeg in het traject hebben gezeten waarvan ontwikkeling is gevolgd)
3. Interne SZW data van 93 dossiers over de ontwikkeling van de bijstand, BKR codering en CAK data (achterstand op zorgverzekering).
4. 14 kwalitatieve interviews met een selectie van jongeren om data betekenis te geven
5. Organisatie-analyse, door inzicht te geven in de procesdata (instroom, uitval, uitstroom) van alle jongeren (107), verrijkt met inzicht vanuit interviews met twee (ex-) hoofden en drie trajectbegeleiders



2. Achtergrond jongeren

2. Achtergrond jongeren

JPF-groep doelgroep is bijzonder kwetsbaar: hoge schulden, laag inkomen, lage opleiding en 1 op de 3 heeft kinderen

Schulden

€ 20.112

Gem. hoogte schuldenpakket

16

Gem. aantal schuldeisers

Leeftijd

24 jaar gemiddelde leeftijd

Geslacht

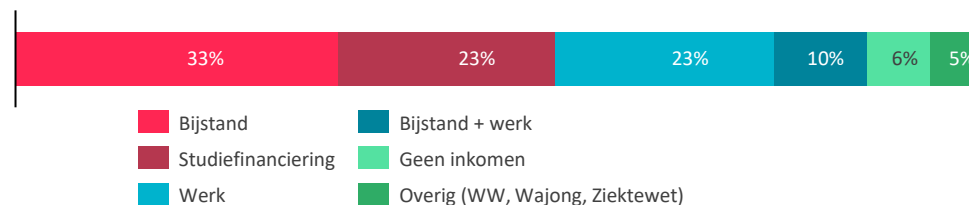


62% vrouw

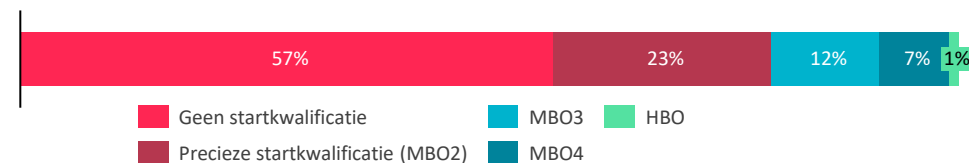


38% man

Inkomen



Startkwalificatie



Kinderen

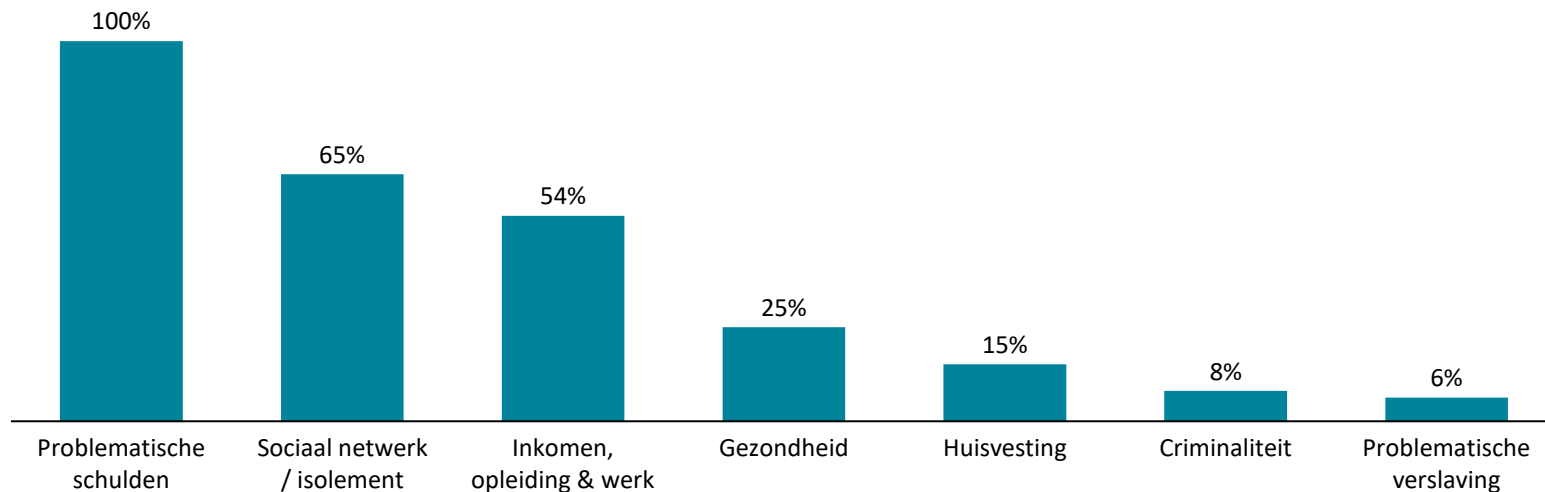


1 op de 3 jongeren heeft kinderen

2. Achtergrond jongeren

Meest voorkomende kenmerken (naast schulden) zijn klein sociaal netwerk, inkomens- en gezondheidsproblematiek

Achtergrond problematiek: % klanten waarbij problematiek speelt op verschillende leefgebieden



Toelichting

- Naast problematische schulden, waar alle jongeren bij JPF mee te maken hebben, spelen er bij veel jongeren nog meer problemen op verschillende leefgebieden. Zo heeft bijvoorbeeld 65% te maken met een klein sociaal netwerk (ofwel isolement) en heeft 25% van de jongeren problemen op gebied van gezondheid, vaak psychische problematiek



3. Jongerenbeleving

3. Jongerenbeleving

Over het algemeen is er een positieve ontwikkeling in beleving gedurende het traject: van gebroken naar moedig

Inzicht

Voor

Jongeren ervaren veel negatieve emoties voor het JPF



“Ik was helemaal gebroken”

“Ik zat vast in mijn situatie en kon er zelf niet uit komen”

Metafoor¹

Tijdens

Jongeren maken positieve verandering door tijdens traject



“Ik kreeg kracht en strijdlust om het aan te gaan”

“Het ging stap voor stap beter”

Toelichting

Voor aanmelding bij het JPF ervaren veel jongeren stress en druk van hun schuldensituatie. Ze durven slecht hulp te vragen, en als ze hulp vragen worden ze vaak heen en weer gestuurd. Daarnaast vinden het lastig om nog in de maatschappij te functioneren.

Na

Jongeren ervaren positieve emoties richting afronding



“Ik heb het gevoel dat ik opgebloeid ben”

“Ben trots, heb dat toch gedaan”

Na afronding ervaren veel jongeren een gevoel van trots. Jongeren hebben het idee dat ze opnieuw kunnen beginnen en beter weten wat ze willen. Ook is hun zelfvertrouwen toegenomen en hebben ze handvatten hoe ze uit situaties moeten komen.

Nu

Jongeren kijken positief terug op traject en hun ontwikkeling



“Ik merk dat je verder komt als je het niet alleen doet”

“Ik ga naar de top en blijf winnen”

Op dit moment hebben veel jongeren het gevoel dat het goed met ze gaat. Ze zijn in staat hun financiën te regelen en om kritisch naar zichzelf te kijken en te reflecteren. Ook durven ze hulp te vragen als ze ergens zelf niet uitkomen.

1. Afbeeldingen zijn veel gekozen plaatjes uit de beeldopdracht

3. Jongerenbeleving

Jongeren zien JPF als laatste redding en zijn daarom blij als ze toegelaten worden, daarna krijgen ze rust door aanpak schulden



3. Jongerenbeleving

Grofweg zien we twee groepen met andere beleving: zelfredzame jongeren en afhankelijke jongeren

Zelfredzame jongeren



Kenmerken



Snel uit BBH, nemen het zelf over



Bij afronding zelfstandig



Zonder JPF andere oplossing gezocht

Opvallend

“Machteloos gevoel dat als ik bel krijg ik geen reactie, maar als de gemeente belt wel”

Jongeren moeten zelf eisers bellen, wat zorgt voor frustratie en machteloosheid

“Ik had verder geen problemen, dus niks om over te praten”

Sommige jongeren voelen zich te ‘licht’ voor begeleiding

Profiel¹



Schulden



Dakloos



Opvallend is dat dakloosheid niet betekent dat jongeren niet zelfstandig is

Afhankelijke jongeren



Kenmerken



Laten BBH langer doorlopen



Zijn en blijven afhankelijk van hulp



Denken te zijn afgeden zonder JPF

Opvallend

“Het was beter geweest als ik geen geld zou krijgen, ik ging creatief boekhouden”

Jongeren zien budgetbeheer als bescherming voor zichzelf

“Vond het jammer dat de gesprekken klaar waren, we hadden een goede band”

Jongeren vinden het jammer en zelfs angstig als traject afgerond wordt

Profiel¹



Verslaafd



Zware psychische problematiek



1. Jongeren uit profiel ‘Justitie’ zijn niet geïnterviewd

3. Jongerenbeleving

Persoonlijke begeleiding gericht op coaching en direct rust bij aanvang traject zijn succesfactoren in het traject



Begeleiding

Klik en band met begeleider belangrijk

Jongeren vinden band met begeleider erg bepalend. Persoonlijk contact en aandacht (niet gebonden aan gemeentekantoor), het gevoel dat ze er niet alleen voor staan en dat ze zonder vooroordeel worden behandeld is belangrijk.

“Het was heel fijn dat ik als persoon werd gezien. Ik werd gehoord”

Coaching gericht op bieden van handvatten zorgt voor zelfvertrouwen

Een belangrijk element is coaching (zodra dat mogelijk is). Jongeren geven aan dat ze handvatten aangereikt krijgen om de juiste keuzes te maken. Hierdoor krijgen hun zelfvertrouwen een boost en leren ze om het zelf te doen.

“Ze hield een spiegel voor en heeft het me zelf laten doen: een boost voor mijn zelfvertrouwen”



Rust

Jongeren ervaren rust door lege brievenbus

De stress omtrent schulden is direct uit handen genomen door benaderen schuldeisers en opstart budgetbeheer. Het niet meer ontvangen van post zorgt voor veel rust voor jongeren. Dit zorgt ook voor vertrouwen in het traject, omdat ze het gevoel hebben dat er wat gebeurt.

“Doordat je geen brieven meer krijgt merk je dat er iets gebeurt. Dat lucht op”

3. Jongerenbeleving

Geen goede klik of wisseling van begeleider en onduidelijke communicatie lijken faalfactoren voor het traject



Begeleiding

Wisseling van begeleider is vervelend

Jongeren ervaren de wisseling van een begeleider als een vervelend moment. Het traject ligt een tijdje stil, ze moeten hun verhaal weer opnieuw vertellen en het vertrouwen en contact opnieuw opbouwen. Het zorgt er soms zelfs voor dat de jongere hoop in het traject verliest.

“De wisseling gaf mij een hopeloos gevoel, alsof ik er niet toe doe”

Geen klik met begeleider zorgt voor onbegrip

Als er geen klik is tussen de jongere en begeleider, is er vaak sprake van onbegrip. De jongere voelt zich dan niet goed begrepen en geholpen. Hierdoor kan het traject stroef verlopen.

“Ik voelde me niet begrepen, het klikte niet. Daar was ik niet blij mee”



Communicatie

Trage communicatie is stressvol

Het is voor jongeren belangrijk om snel reactie te hebben. Vooral belangrijke brieven omtrent hun schulden zorgen voor veel stress. Een snelle reactie van begeleider zorgt in dit geval voor rust. Daarnaast voelen ze zich als ze geen reactie ontvangen niet serieus genomen.

“Ik voelde me niet serieus genomen als er wel een blauw vinkje staat maar ik geen reactie krijg”

Onduidelijkheid over voorwaarden traject is verwarrend

Voor jongeren is het niet altijd duidelijk of ze nou wel of geen stage of trainingen moeten volgen. Hierdoor speelt er soms zelfs schuldgevoel, omdat ze het gevoel hebben dat ze niet genoeg terug doen.

“Ik voelde me wel schuldig dat ik die stage niet heb gelopen”

“Het is verplicht maar heb er niks over gehoord”



4. Resultaten ontwikkeling (over alle jongeren)

4. Ontwikkeling

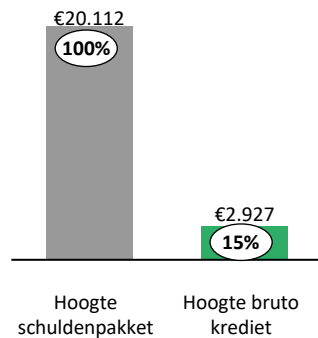
JPF jongeren laten op bijna alle leefgebieden positieve ontwikkeling zien, behalve op huisvesting en justitie

Leefgebied	Ontwikkeling	Leefgebied	Ontwikkeling
Schulden	<ul style="list-style-type: none">– Bij 66% van jongeren is saneringskrediet afgelost➔ Slechts 5% van jongeren nieuwe achterstand na afronding traject	Sociaal netwerk	<ul style="list-style-type: none">➔ Grote stijging in aantal jongeren met voldoende sociaal netwerk (van 33 naar 52)
Inkomen, opleiding & werk	<ul style="list-style-type: none">➔ Bijstand: 50% van jongeren in bijstand stroomt uit➔ Opleiding: 15% valt terug op gebruik bijstand➔ Werk: slechts 5% valt terug op gebruik bijstand➔ Geen inkomen: Na traject heeft 66% van de jongeren een vorm van inkomen	Huisvesting	<ul style="list-style-type: none">⚠ 70% van de dakloze jongeren is dit bij einde traject nog steeds (10 jongeren)– Bij 10 van de 16 jongeren met dreigende dakloosheid wordt dakloosheid voorkomen
Gezondheid	<ul style="list-style-type: none">➔ Bij 60% van de jongeren verbetert de psychische gezondheid van zware problematiek naar licht / geen⚠ Bij 15% verergert de problematiek tijdens het traject naar zware problematiek– Geen ontwikkeling op lichamelijke gezondheid	Justitie	<ul style="list-style-type: none">⚠ Stijging aantal jongeren met lichte criminaliteit (van 7 naar 15)– Aantal jongeren zware criminaliteit blijft gelijk
		Verslaving	<ul style="list-style-type: none">➔ Daling aantal jongeren met problematische verslaving (van 6 naar 2)– Lichte stijging jongeren met verslaving onder controle (+6)

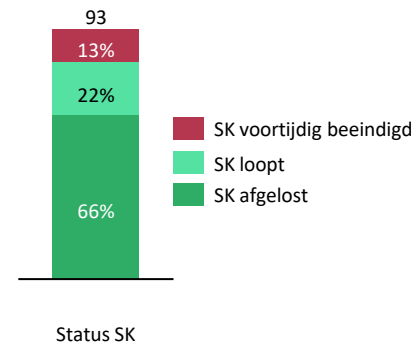
4. Ontwikkeling schulden

Grootste gedeelte van schulden wordt opgelost en jongeren vallen nauwelijks terug in schulden

Krediet: Gemiddelde hoogte van saneringskrediet is €3.000 (15% van schuldenpakket)

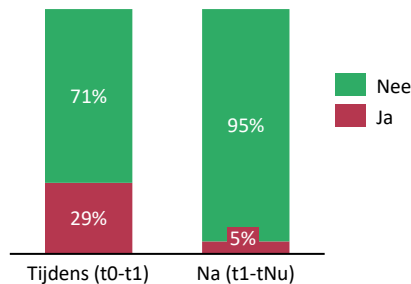


Aflossing: Bij 66% van de jongeren is het krediet inmiddels afgelost



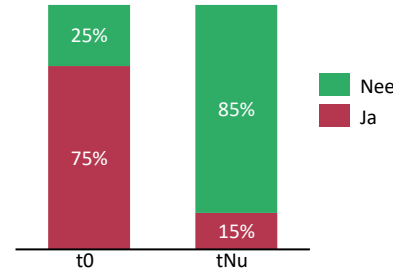
Nieuwe achterstanden: Slechts 5% heeft na afronding nog een geregistreerde BKR-achterstand

Geregistreerde BKR-achterstanden



Wanbetaler: Momenteel heeft nog 15% van de jongeren een actieve wanbetalersstatus (CAK)

Geregistreerde status wanbetaler



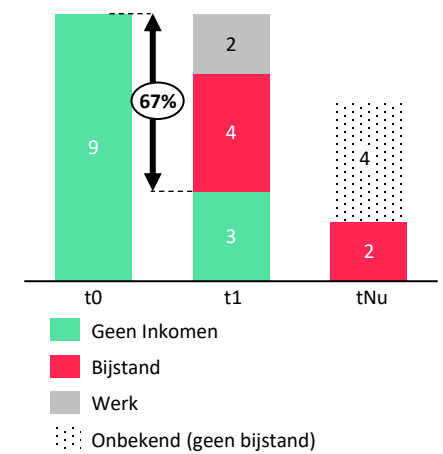
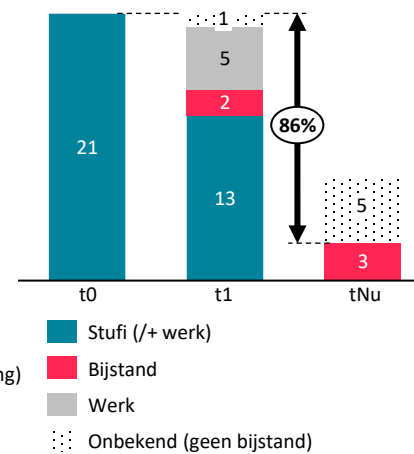
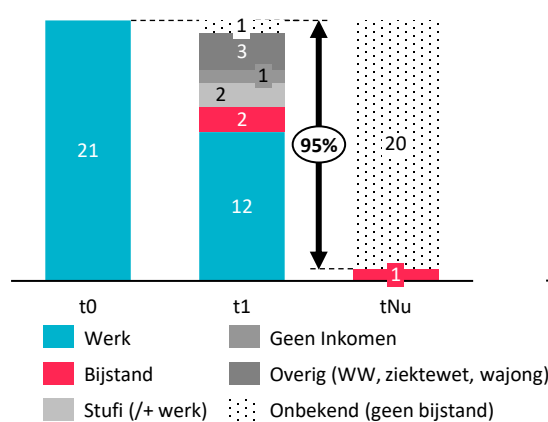
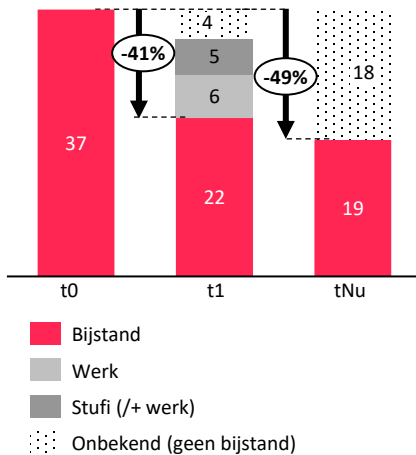
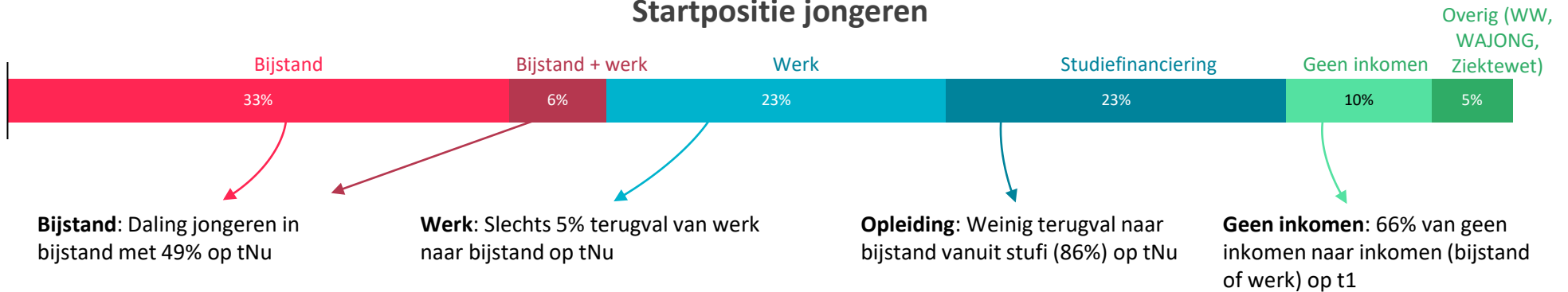
Toelichting

- Op gebied van schulden zien we een positieve ontwikkeling bij jongeren: 66% van de jongeren hebben hun krediet afgelost, slechts 5% heeft nog BKR achterstanden op dit moment en 15% van de jongeren zijn op dit moment geregistreerd als wanbetaler
- Daarnaast zien we dat bij 13% van de jongeren het krediet voortijdig is beëindigd. Dit komt ongeveer overeen met de 17% van de jongeren die zijn gestopt (org. analyse)
- Bij 22% van de jongeren loopt het krediet nog vanwege doorlooptijd van SK van 2 jaar

4. Ontwikkeling inkomen, opleiding en werk

Positieve ontwikkeling op bijstandsgebruik vanuit alle startposities (Bijstand, Opleiding, Werk, Geen inkomen)

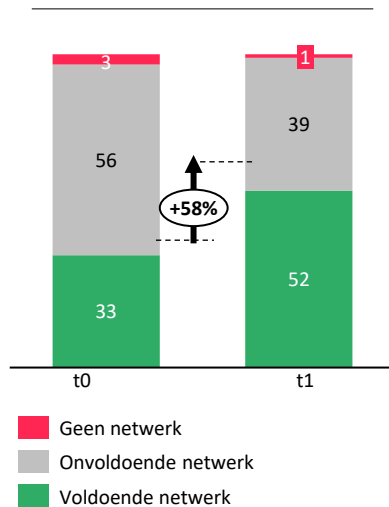
Startpositie jongeren



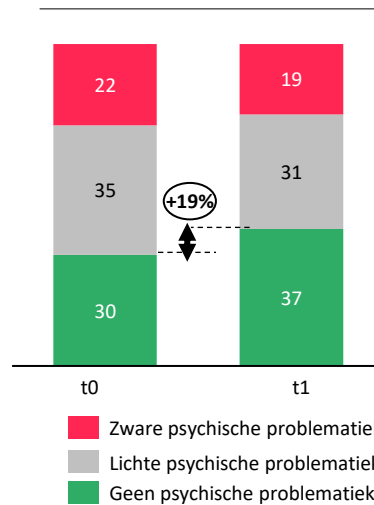
4. Ontwikkeling sociaal netwerk, gezondheid en verslaving

Positieve ontwikkeling zichtbaar op sociaal netwerk, psychische gezondheid en problematische verslaving

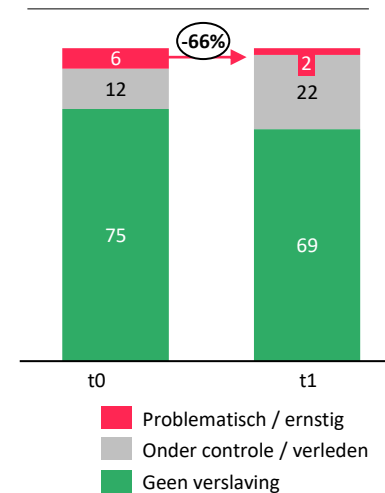
Sociaal Netwerk: Voldoende sociaal netwerk stijgt met 58% op t1



Psychische problematiek: 19% meer jongeren zonder problematiek



Verslavingsproblematiek: Problematische verslaving neemt sterk af (van 6 naar 2)



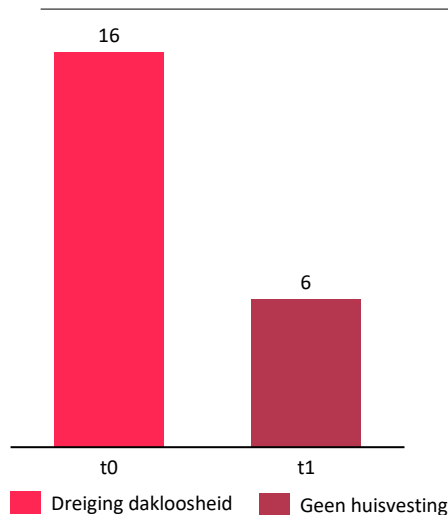
Toelichting

- Voor 58% van de jongeren heeft er een significante verbetering plaats gevonden in het sociaal netwerk. Een deel heeft nog steeds onvoldoende netwerk
- Bij 60% van de jongeren verbetert de psychische gezondheid van zware problematiek naar licht / geen. Bij 15% verergert de problematiek tijdens het traject naar zware problematiek, mogelijk doordat dit tijdens het traject zichtbaar wordt en / of jongeren de ruimte krijgen om hier tijd aan te besteden
- Op het gebied van lichamelijke gezondheid is weinig ontwikkeling zichtbaar (op t0 en t1 hadden 70% van de jongeren goede fysieke gezondheid)
- Op verslaving is er sprake van een daling van problematische verslaving met 66%. Echter, tijdens het traject is het percentage onder controle gestegen, mogelijk doordat er steeds meer verslaving in beeld komt
- Voor deze onderwerpen is er geen data beschikbaar op tNu

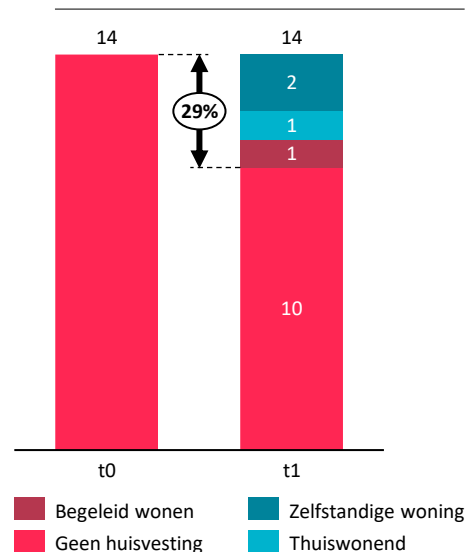
4. Ontwikkeling huisvesting en criminaliteit

Dakloosheid lijkt JPF deels te kunnen voorkomen, maar structurele woning is lastig, net zoals voorkomen criminaliteit

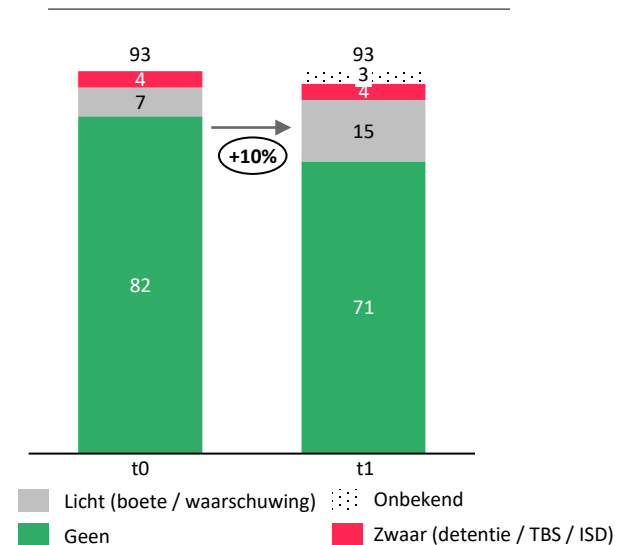
Dreiging dakloosheid: Bij 16 jongeren was bij start sprake van dreigende dakloosheid, hiervan zijn 6 tijdens traject dakloos geworden



Dakloosheid: 29% van de jongeren zonder huisvesting heeft bij einde traject wel huisvesting



Justitie: Het aantal jongeren met lichte criminaliteit neemt toe van 7 naar 15



Toelichting

- Het lijkt er opdat JPF bij 10 jongeren dreiging van dakloosheid heeft weten te voorkomen. Echter, voor jongeren zonder huisvesting op T0 hebben in slechts 29% van de gevallen een woning gevonden. Dit heeft alles te maken met het tekort aan betaalbare woningen
- Op justitie laten jongeren weinig verbeteringen zien. Hier is ook relatief weinig van bekend. Van ongeveer 10% van de jongeren is tijdens het traject bekend dat ze lichte overtredingen zijn begaan

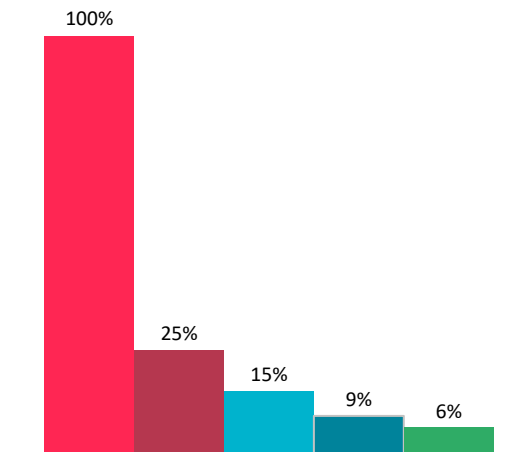


5. Resultaten ontwikkeling (per profiel)

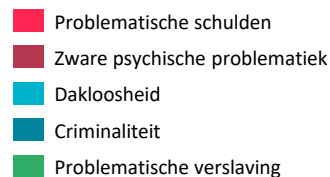
5. Ontwikkelingen per profiel

Op basis van dominante problematiek zijn vijf profielen gedefinieerd, zware GGZ is (naast schulden) meest voorkomend

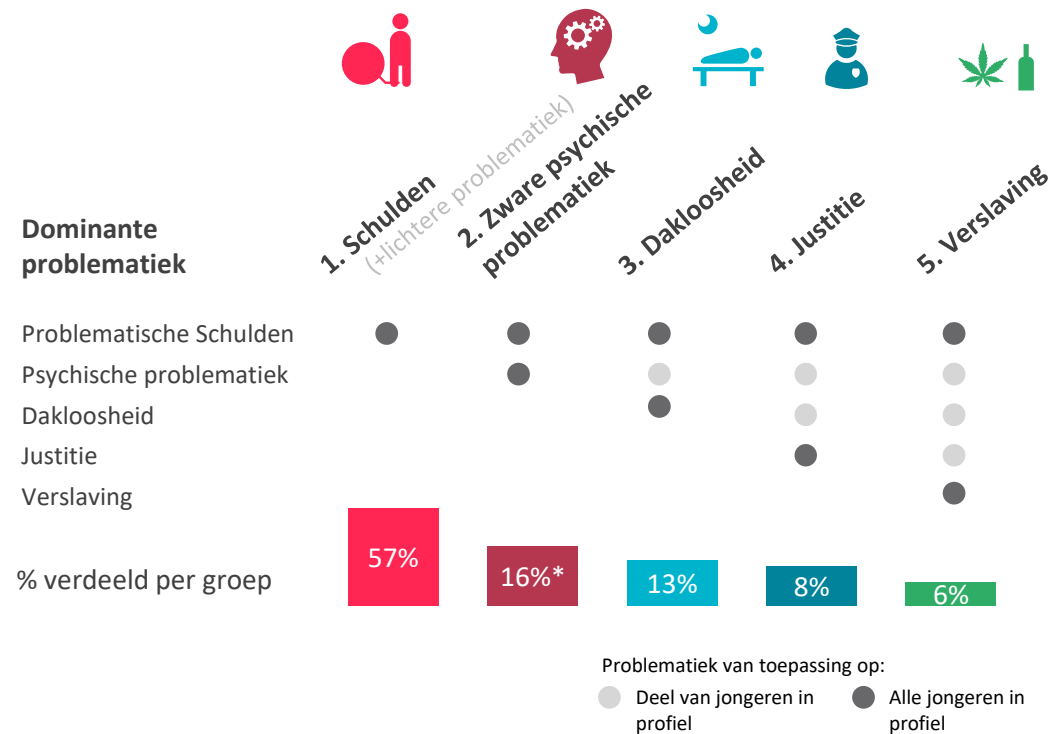
Verdeling achtergrond problematiek



Bij sommige jongeren speelt problematiek op meerdere leefgebieden tegelijk



Vijf geïdentificeerde groepen o.b.v. dominante problematiek



* Percentage voor dominante groep is 16%, maar 25% van alle jongeren heeft in totaal last van zware psychische problematiek

5. Ontwikkelingen per profiel

Meeste profielen maken positieve ontwikkeling door, alleen groep met verslaving lijkt moeilijke doelgroep

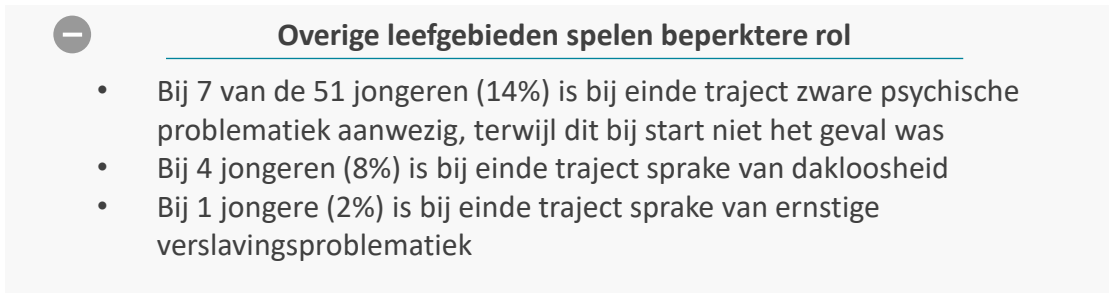
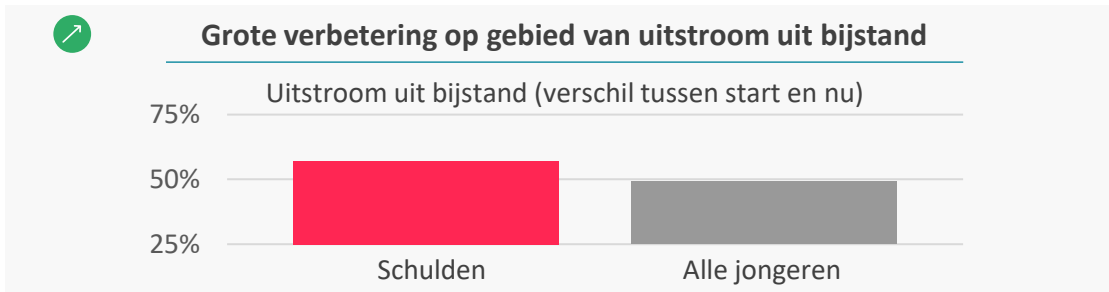
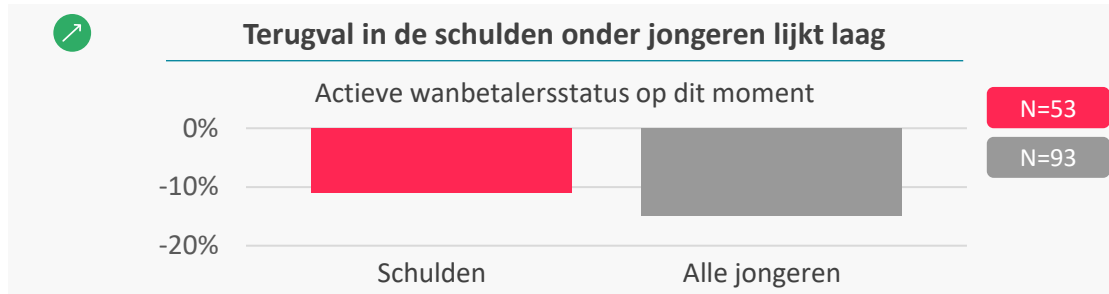
Ontwikkeling op leefgebieden per profiel



- Verbetering van toepassing
- Positieve ontwikkeling
 - Minder positieve ontwikkeling
 - Geen ontwikkeling

5. Ontwikkeling profiel schulden

Profiel Schulden lijkt meeste verbetering door te maken



Toelichting

- Jongeren met profiel Schulden lijken veel verbetering door te maken op de leefgebieden die bij hen spelen (Schuldenproblematiek & Inkomen, werk en opleiding). De groep met een actieve wanbetalersstatus is relatief laag (11%) en groot gedeelte van de groep die in bijstand zat is uitgestroomd
- Het sociaal netwerk van deze jongeren lijkt geen grote verbetering te hebben: 12% van de jongeren heeft een verbetering (t.o.v. 21% gemiddeld)
- Op overige leefgebieden zien we bij sommige jongeren wat verslechtering, bijvoorbeeld omdat er gedurende het traject psychische problematiek naar voren is gekomen wat bij aanvang niet duidelijk was

5. Ontwikkeling profiel psychische problematiek

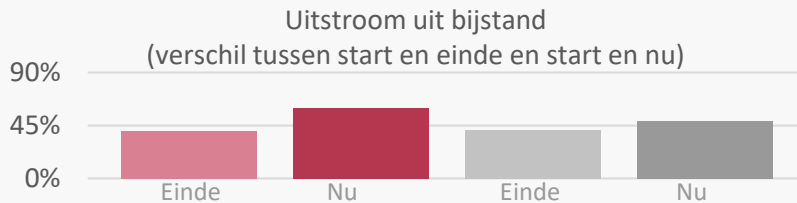
Psych. problematiek lijkt sterk te verbeteren gedurende traject, verbetering op inkomen lijkt later plaats te vinden



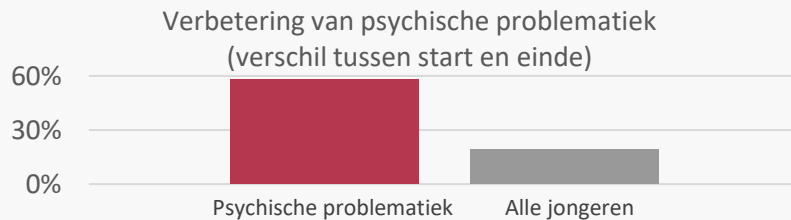
Na traject geen nieuwe achterstanden meer



Verbetering lijkt mede na afronding plaats te vinden



Forse verbetering op gezondheid bij afronding



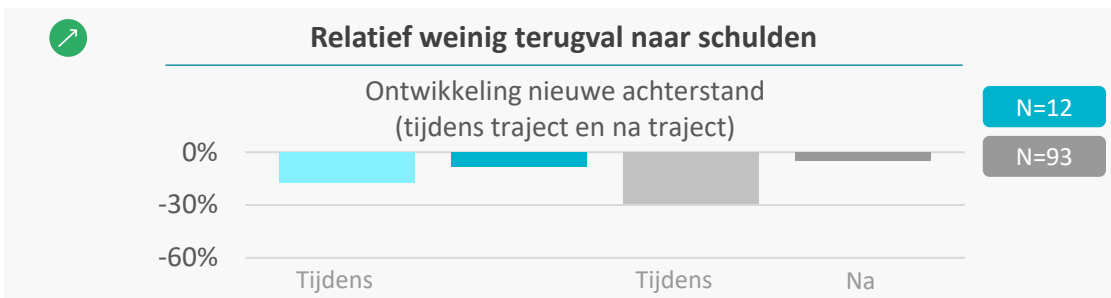
■ Profiel Psychische problematiek
■ Alle jongeren (93)

Toelichting

- Tijdens het traject maken jongeren uit het profiel Psychische problematiek nog relatief veel nieuwe achterstanden. Na afronding komt dit niet meer voor
- Een deel van de jongeren uit profiel Psychische problematiek stromen tijdens traject uit de bijstand. Daarnaast stroomt een relatief groot deel ook nog uit na afronding van het traject. Dit geeft de indicatie dat voor deze jongeren de verbetering vooral na het traject plaatsvindt
- De geestelijke gezondheid van deze groep jongeren lijkt flink toe te nemen tijdens het traject: 60% van de jongeren heeft verbeterde gezondheid bij het einde van het traject

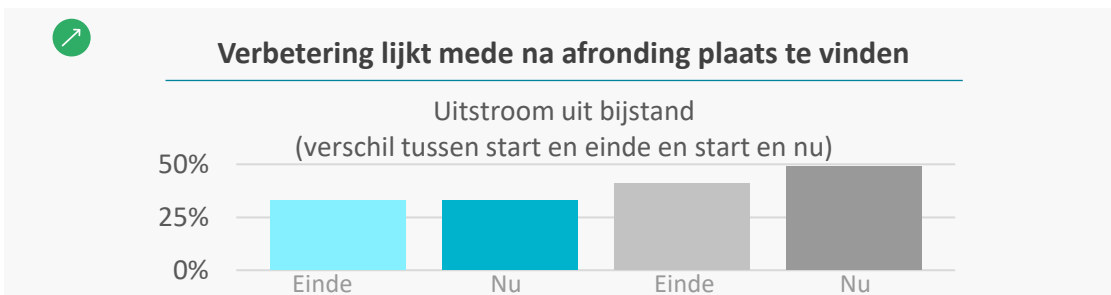
5. Ontwikkeling profiel Dakloosheid

Slechts 1/3 dakloze jongeren verbetert gedurende het traject op huisvesting, op schulden wel positieve ontwikkeling



Toelichting

- Jongeren uit het profiel Dakloos lijken op het gebied schulden een positieve ontwikkeling door te maken. Tijdens het traject maakt nog een klein deel van de jongeren nieuwe schulden, na het traject is dit al minder
- Op gebied van bijstand zien we dat er 33% tijdens het traject is uitgestroomd. Van deze groep startte er relatief weinig jongeren in de bijstand. Dit percentage is niet toegenomen gedurende het traject
- Huisvesting is voor het profiel Dakloos een belangrijk onderwerp. Hier zien we dat slechts 33% van de jongeren een verbetering doormaakt. Dit betekent dat 67% van de jongeren bij afronding nog steeds dakloos is. JPF kan jongeren wat betreft huisvesting dus niet geheel ondersteunen



5. Ontwikkeling profiel Justitie

Jongeren lijken te stabiliseren op schulden maar lijken op inkomen en criminaliteit niet te verbeteren

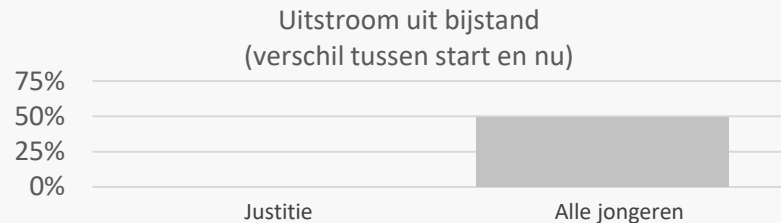
Relatief veel achterstanden tijdens traject, na traject niet meer



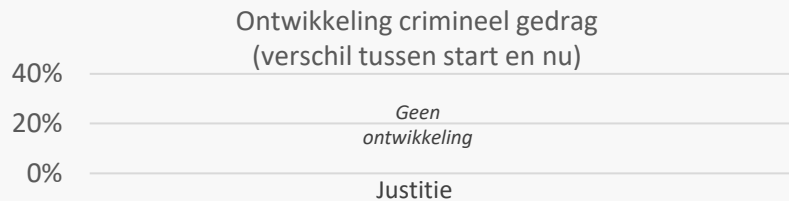
Toelichting

- Jongeren uit het profiel Justitie lijken tijdens het traject relatief veel nieuwe achterstanden te ontwikkelen. Na afronding van het traject is dit echter niet meer het geval. Hierdoor lijken deze jongeren op het gebied van schulden te stabiliseren
- Op gebied van inkomen zien we voor deze jongeren geen positieve ontwikkeling: waar gemiddeld 50% van de jongeren die in de bijstand starten uitstroomt, zien we bij het profiel Justitie dat niemand uitstroomt
- Er is verder geen ontwikkeling te zien op gebied van crimineel gedrag: dit lijkt bij afronding van het traject nog hetzelfde zijn als bij aanvang. Hierop lijkt dus moeilijk ontwikkeling te maken

Geen ontwikkeling op inkomen voor deze groep

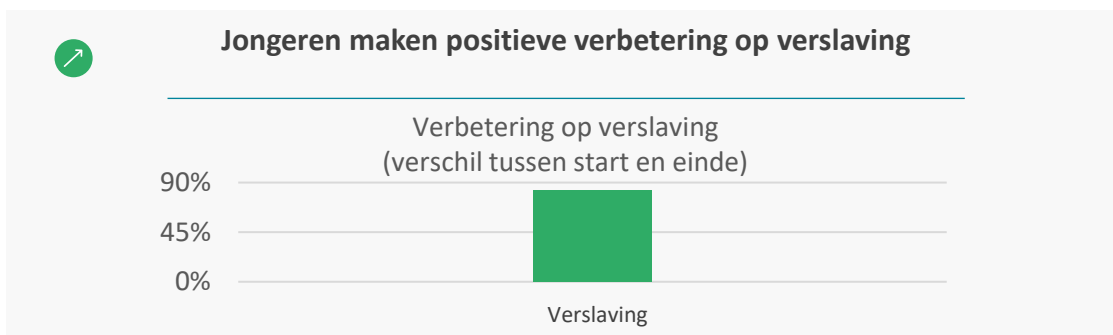
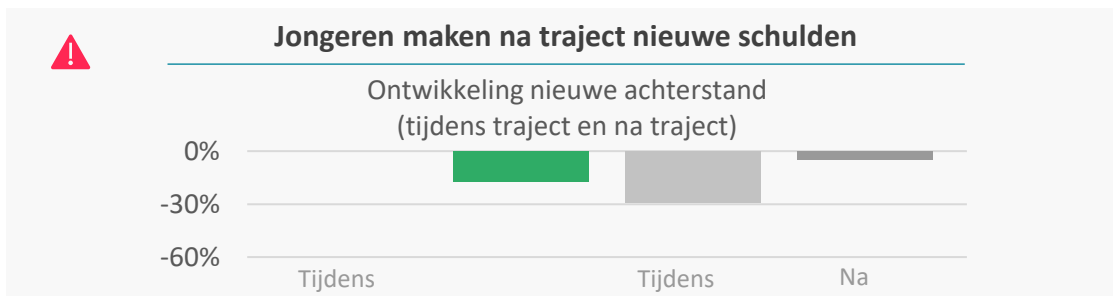
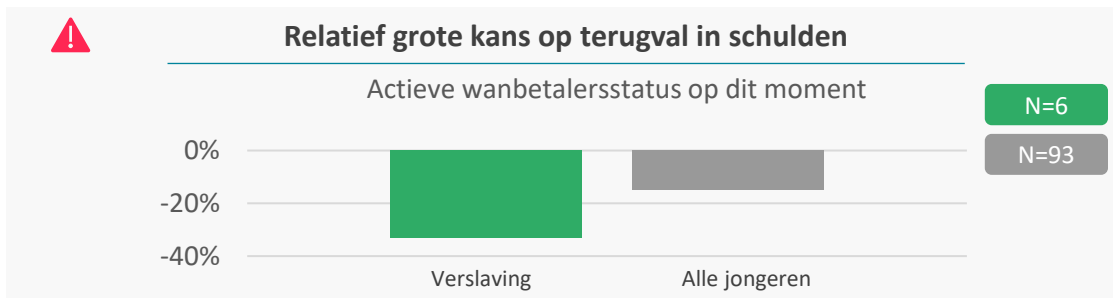


Geen ontwikkeling op crimineel gedrag



5. Ontwikkeling profiel Verslaving

Grootste kans op terugval in schulden bij dit profiel, wel positieve ontwikkeling verslaving



Toelichting

- Jongeren uit het profiel Verslaving (in totaal 6 jongeren) lijken van alle profielen de grootste kans op terugval naar schulden te hebben. 33% van de jongeren heeft op dit moment een actieve wanbetalersstatus
- Daarnaast zien we dat deze groep jongeren tijdens het traject geen nieuwe schulden heeft gemaakt, maar dat dit na afronding van het traject wel het geval is bij 17% van de jongeren
- Op het gebied van verslaving zien we voor deze groep wel een forse verbetering: bij 83% van de jongeren is een verbetering op het gebied van verslaving te zien
- Deze groep jongeren maakt op het gebied van sociaal netwerk wel een positieve ontwikkeling door: 50% van de jongeren uit dit profiel hebben tijdens het traject hun sociale netwerk verbeterd



6. Besparingen en kosten

6. Besparingen en kosten

JPF bespaart ong. €21.000 per jongere, grotendeels voor SZW en OCW

Partij	Totale besparing per partij	Korte termijn (traject + nazorg)	Lange termijn (na traject)
Gemeente (SZW)	€ 1.277.865	€ 748.338	€ 493.526
Gemeente (OCW)	€ 399.529	€ 149.717	€ 249.813
Zorgverzekeraars	€ 124.965	€ 41.800	€ 83.165
Schuldeisers	€ 82.030	€ 82.030	
Woningcorporaties	€ 33.480	€ 33.480	
Rijksoverheid (SZW)	€ 8.174	€ 8.174	
Nutsbedrijven	€ 1.959	€ 1.959	
Totaal	€ 1.928.002	€ 1.101.498	€ 826.504
Per jongere	€ 20.731	€ 11.844	€ 8.887

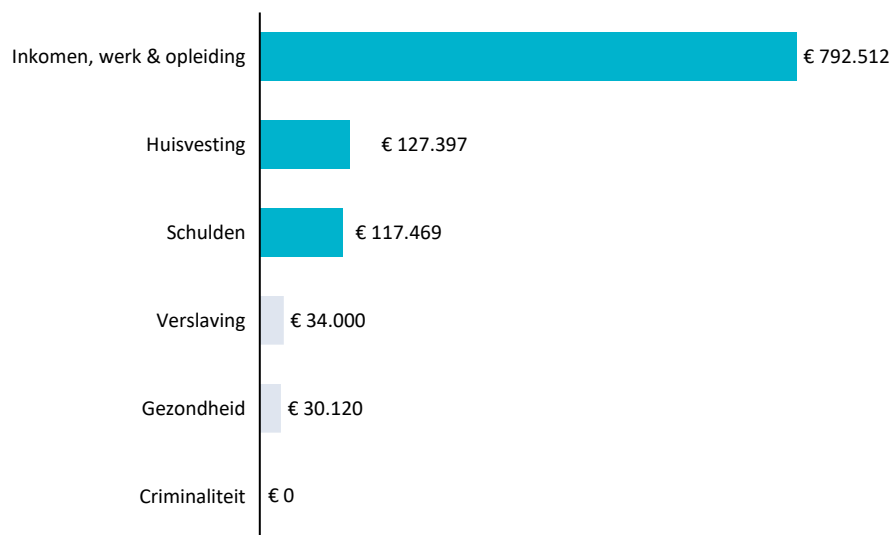
Noot bij berekende besparingen

Weergegeven besparingen zijn slechts een selectie van gerealiseerde besparingen die met enige zekerheid en concreetheid vastgesteld kunnen worden. Wat niet meegenomen is, zijn bijvoorbeeld de waarde van een jongere die weer belasting gaat betalen door werk of nog zachtere elementen als de waarde van een jongeren die met vertrouwen de toekomst tegemoet gaat

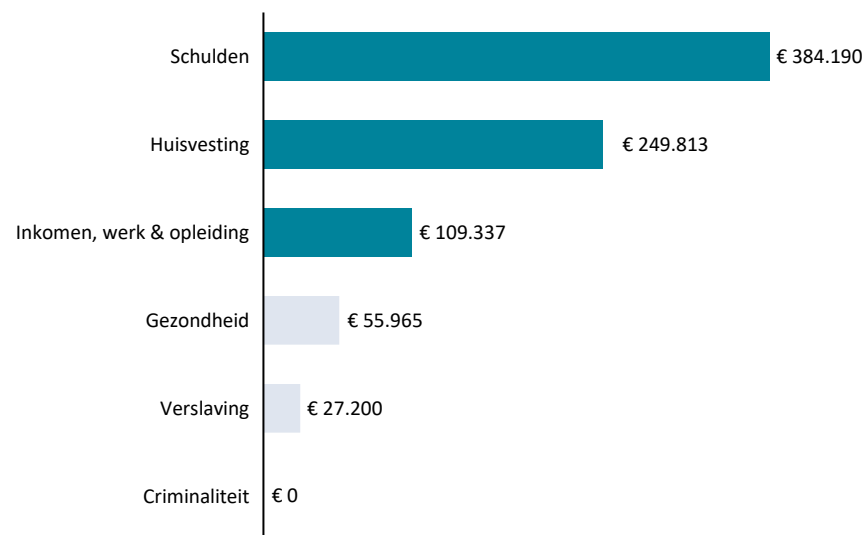
6. Besparingen en kosten

Grootste besparingen worden gerealiseerd op leefgebieden Inkomen, Huisvesting en Schulden

Op korte termijn (tijdens traject + nazorg) zit grootste besparing op inkomen, werk en opleiding



Op lange termijn (na traject) zit grootste besparing op schulden en huisvesting



Toelichting

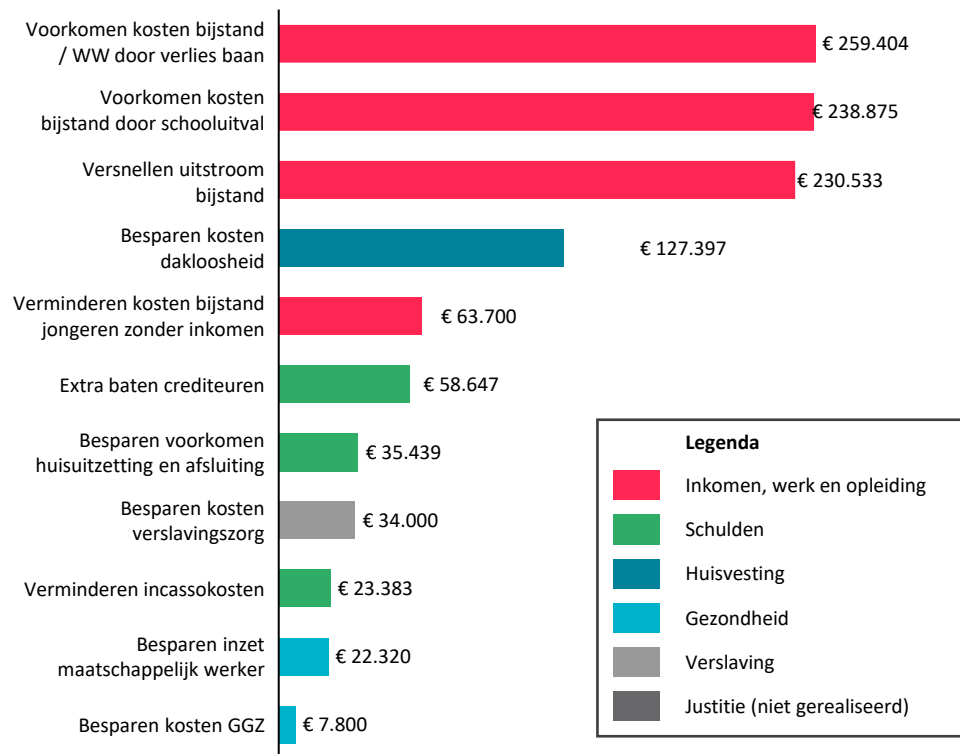
- Op de korte termijn vallen de besparingen het meest bij inkomen, werk en opleiding. Hoofzakelijk door besparingen op de bijstand door schooluitval en werkloosheid. Dit komt doordat uit onderzoek is gebleken dat mensen met problematische schulden een sterk verhoogde kans hebben op uitval naar de bijstand* en dat JPF een groot deel van de jongeren uit de bijstand houdt.
- Op de lange termijn (na JPF nazorg) ligt de besparing meer op voorkomen Schuldhulpverlening en re-integratie van (nog) grotere schulden. Daarnaast is er ook een grote besparing op kosten gepaard met het voorkomen van dakloosheid

* Geuns, R. van, N. Jungmann, G. Kruis et al. (2011) Schuldhulpverlening loont!

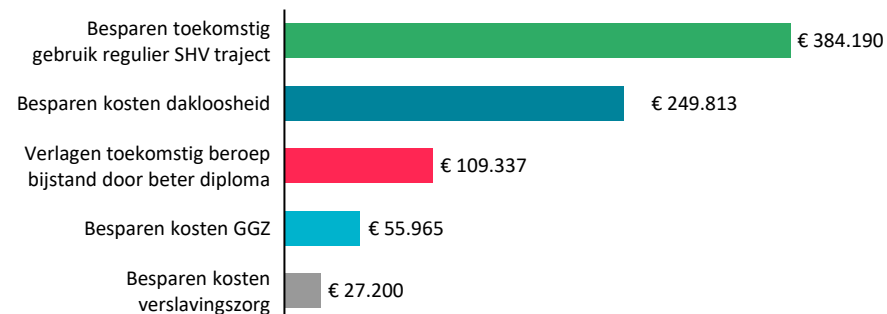
6. Besparingen en kosten

Verdieping van besparingen laat zien dat voornaamste besparing zit op bijstand en op lange termijn schuldhulp en dakloosheid

Korte termijn: grootste besparing op bijstand en dakloosheid



Lange termijn: grootste besparing op voorkomen toekomstig gebruik SHV-traject en dakloosheid



Toelichting

- Grootste kostenbesparing valt op besparing bijstand, Schuldhulpverlening en dakloosheid
- De besparingen op andere leefgebieden is vaak lager omdat
 - Deze vaak minder makkelijk zijn toe te wijzen aan het JPF, jongeren zonder het JPF hier mogelijk ook resultaat op zouden behalen
 - De kosten op korte termijn (bijv. GGZ) sowieso gemaakt worden en alleen op langere termijn zwaarder voorkomen wordt
 - De hoogte van de kosten op sommige delen lager zijn

6. Besparingen en kosten

Belangrijkste aannames zitten op terugval in bijstand, toekomstig gebruik SHV en voorkomen dakloosheid

Belangrijkste aannames per gebied*

Inkomen, opleiding & werk

- Gemiddeld verkort SHV duur bijstand met 4-12 maanden, aanname is dat JPF zorgt voor verkorting duur bijstand met **8 maanden**
- 50%** van de jongeren verliest zijn baan zonder hulp van JPF (en moet terugvallen op bijstand / WW)
- 50%** van de jongeren stopt met opleiding zonder hulp van JPF en komt in bijstand
- Door JPF behalen jongeren hun diploma, wat zorgt voor vermindering van toekomstig bijstandsgebruik van **4-10 maanden**

Schulden

- JPF zorgt ervoor dat **88%** van de jongeren in toekomst geen gebruik maakt van reguliere SHV (12% lost het zelf op)
- JPF zorgt ervoor dat crediteuren ~ **4%** extra terugkrijgen van de schulden, 10%** i.p.v. 6%

Huisvesting

- Bij verbetering van dakloosheid naar een vorm van huisvesting is **60%** toe te wijzen aan de JPF aanpak
- Voorkomen dakloosheid bij dreigende dakloosheid is voor **33%** toe te schrijven aan JPF aanpak

Gezondheid

Verslaving

Criminaliteit

Bron

Impact op besparing
Mate van zekerheid

SHV Loont (2011)



SHV Loont (2011)



MKBA Ond. & Jeugd (2014),
SHV Loont (2011)



Waarde van Startkwalificatie op
de arbeidsmarkt (2018)



SHV Loont (2011)



NVVK (2019)



Cebeon (2011)



* zie bijlage C voor alle aannames

** Gem. aanbod van deze lichting = 15%, echter aanbod is nu gem. 10%. Daarom op verzoek van stichting met 10% gerekend



Klein



Middel



Groot

6. Besparingen en kosten

Totale kosten voor de gemeente zijn ± €11.000 per jongere

<i>Kostenpost</i>	<i>Hoogte</i>	<i>Toelichting</i>
Totale kosten aan Stichting	€ 334.800	Gemeente betaalt per jongere € 3.600 aan stichting (93 jongeren). Dit bedrag wordt gebruikt voor (1) betalen Saneringskredieten, (2) runnen van de stichting, en (3) bijdrage aan personeelskosten van de gemeente
Totale personeelskosten	€ 668.498	Totale personeelskosten gemeente incl. bijdrage van de stichting
<i>Kosten trajectbegeleider</i>	€ 497.495	<i>Salariskosten¹ trajectbegeleiders (3,9 FTE per jaar – berekend naar rato dossiers)</i>
<i>Kosten schuldregelaar</i>	€ 204.501	<i>Salariskosten¹ schuldhulpverleners (1,8 FTE per jaar – berekend naar rato dossiers)</i>
<i>Kosten budgetbeheerder</i>	€ 59.898	<i>Salariskosten¹ budgetbeheer (0,6 FTE – berekend naar rato dossiers)</i>
<i>Kosten teamleider</i>	€ 49.452	<i>Salariskosten¹ teamleider (0,35 FTE – berekend naar rato werkzaamheden)</i>
<i>Bijdrage in personeelskosten ontvangen van Stichting JPF</i>	- € 142.848	<i>Stichting JPF betaalt eerste 6 jaren een bijdrage in de personeelskosten (gem. € 1.536 per jongere)</i>
Totale kosten traject	€ 1.003.298	Totale kosten aan Stichting + Totale personeelskosten
Kosten per jongere	€ 10.788	Totale kosten gedeeld door 93 jongeren die traject zijn gestart

1. Jaarsalaris 2017 en 2018 per schaal zijn gebruikt voor berekening

Bijlagen

AURPOE

Inhoudsopgave bijlagen

	Hoofdstuk	Pg.
A.	Klantanalyse aanpak	51
B.	Verschillen per profiel	52
C.	Methodiek en aanname besparingen	55

A. Klantanalyse aanpak

14 jongeren uit verschillende profielen zijn geïnterviewd over JPF

Toelichting

- De bevindingen in dit hoofdstuk zijn gegeneraliseerd op basis van 14 interviews. Klantbeleving is alleen nooit universeel. Iedereen beleeft het proces op zijn eigen manier. Hier kunnen verschillende factoren aan ten grondslag liggen, zoals situatie van de jongere, persoonlijke karakteristieken en meer.

Aanpak werving

- Jongeren zijn geworven door vier klantbegeleiders van de gemeente Den Haag
- Er werd getracht een spreiding te vinden in profiel, maar in de praktijk bleek dat het lastig was om jongeren uit het profiel 'Criminaliteit' te werven voor het interview

Aanpak interviews

- De interviews duurden 1,5 uur en vonden digitaal plaats (via Microsoft Teams of WhatsApp videobellen)
- Geïnterviewden kregen als dank een VVV-cadeaubon t.w.v. €20
- Er is sprake van enige selectie bias door de methode van werving en de beloning
- Tijdens het interview werd er gebruik gemaakt van een beeldopdracht. Hierin werd ingezoomd op de beleving a.d.h.v. plaatjes. Geïnterviewde werd gevraagd om een plaatje te zoeken dat bij de beleving paste

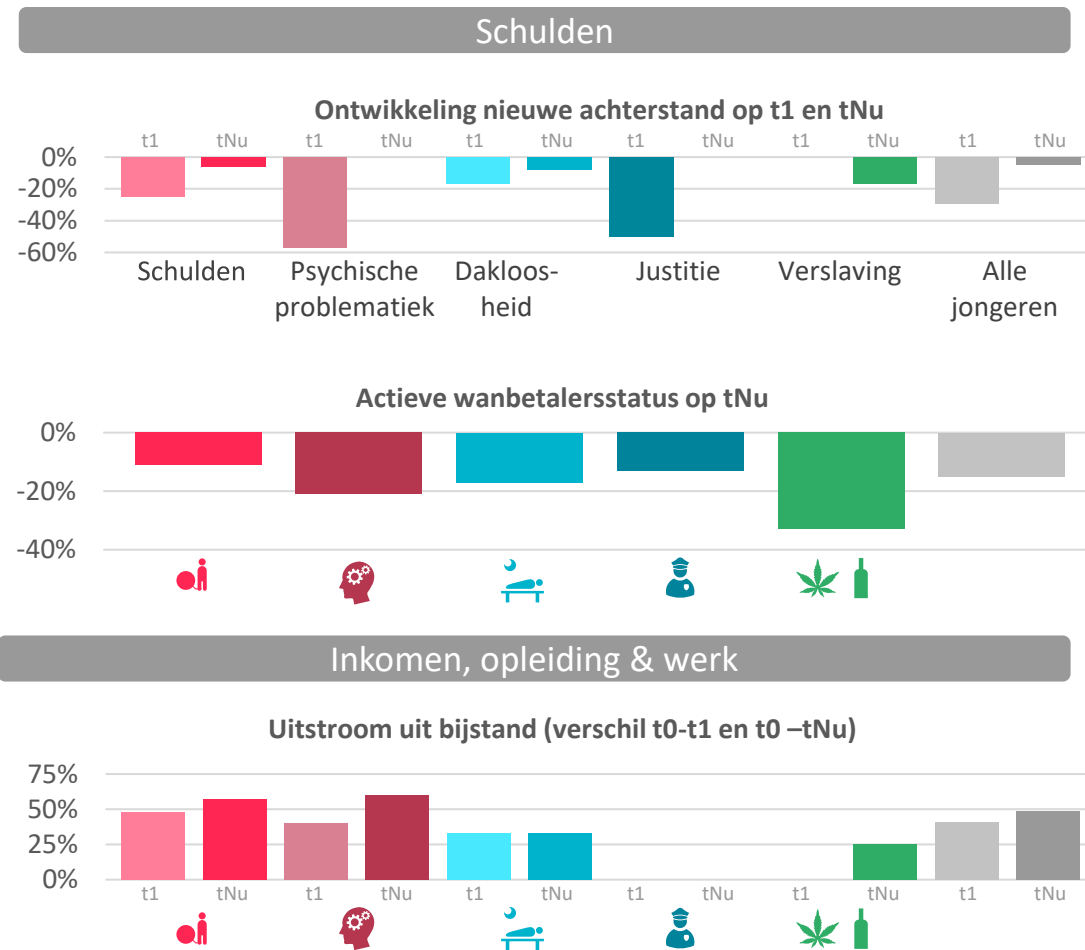


Totaal **14** geïnterviewden



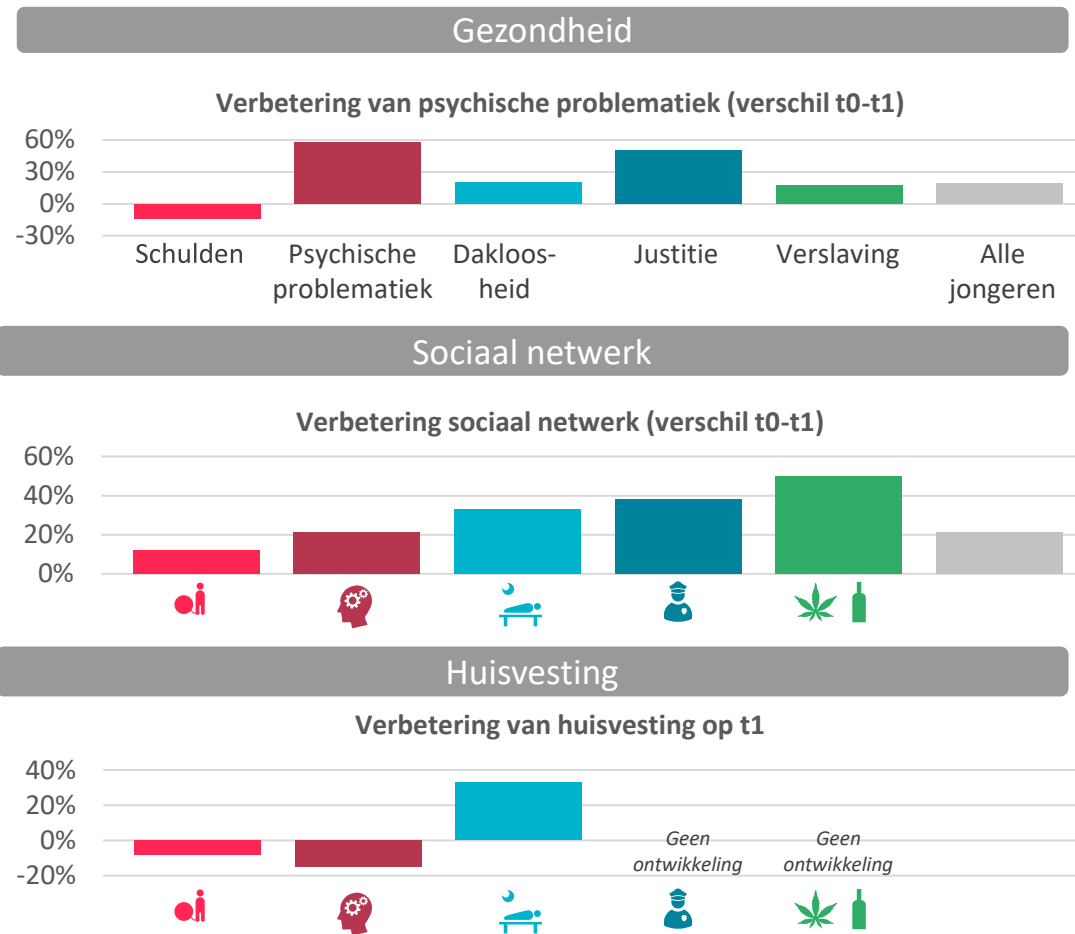
B. Verschillen per profiel

Jongeren maken op verschillende leefgebieden progressie



B. Verschillen per profiel

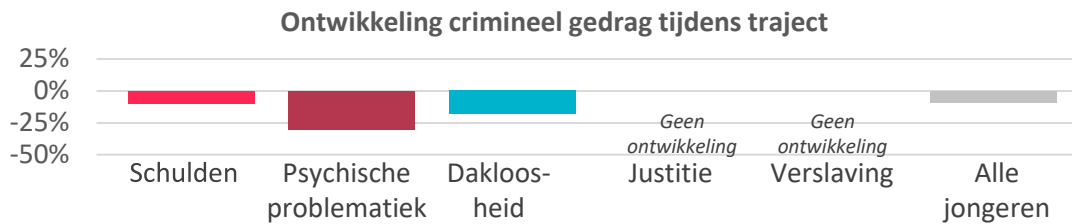
Jongeren maken op verschillende leefgebieden progressie



B. Verschillen per profiel

Jongeren maken op verschillende leefgebieden progressie

Criminaliteit

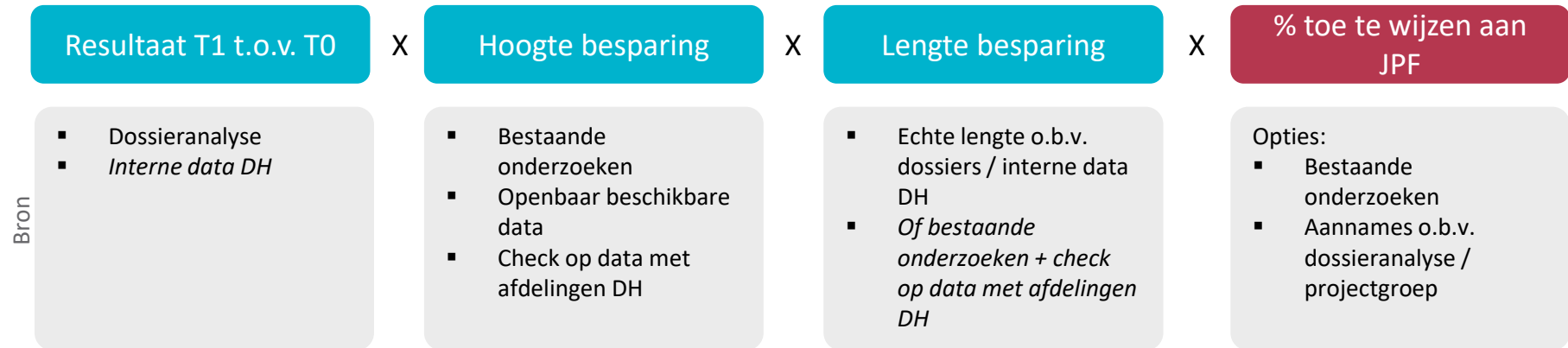


Verslaving

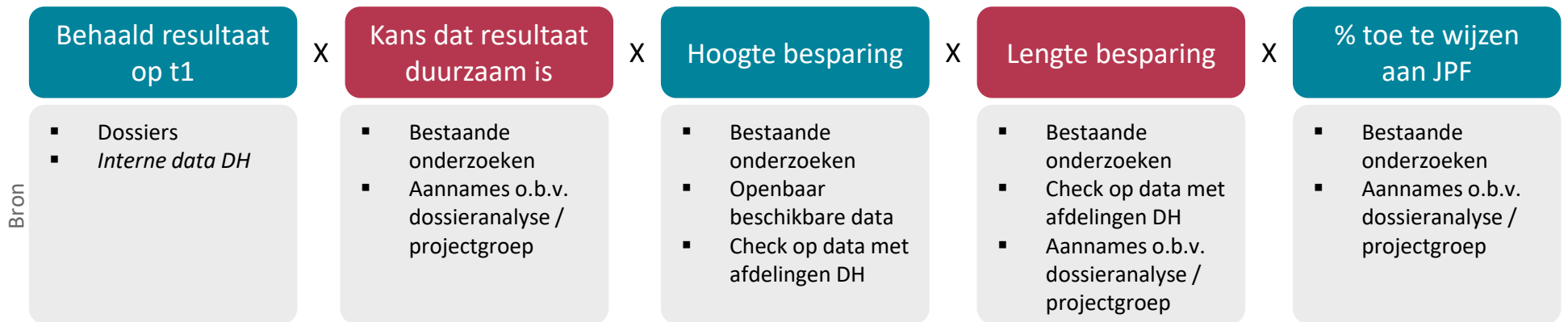


Hoe berekenen we korte en lange termijn besparingen?

Korte termijn / tijdens looptijd JPF



Lange termijn / na afronding JPF



C. Besparingen

Inkomen, werk en opleiding

Besparing	Variabele	Hoogte	Toelichting aanname m.b.t. toe te wijzen aan JPF	Bron
Versnellen uitstroom bijstand	Kosten Bijstandsuitkering per jaar (incl. uitvoeringskosten)	€ 18.200		Geuns, R. van, N. Jungmann, G. Kruis et al. (2011) Schuldhulpverlening loont! Een onderzoek naar de kosten en baten van Schuldhulpverlening. Regioplan Publicatie, 2120. Rapport te vinden op www.divosa.nl
	Aantal maanden versnellen uitstroom bijstand door interventie	8 maanden	Volgens onderzoek blijven klanten 4-12 maanden langer in de bijstand zonder interventie, aanname is daarom 8 maanden (gemiddelde)	Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!
Voorkomen kosten bijstand / WW door verlies baan	Kosten Bijstandsuitkering per jaar (incl. uitvoeringskosten)	€ 18.200		Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!
	Kosten WW per jaar	€ 20.600		Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!, Maatschappelijke Prijslijst 2016
	Kosten re-integratietraject UWV	€ 4.700		Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!, Maatschappelijke Prijslijst 2016
	Kosten re-integratietraject bijstand	€ 3.000	Marge zit tussen 1.500-8.000, aanname is 3.000	Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!
	Percentage dat betaald werk verliest door escalatie schuldenproblematiek	50%	50% raakt werkloos bij schuldenproblematiek als je geen interventie pleegt	Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!
	Percentage dat instroomt in bijstand / WW	80% / 20%	Uit onderzoek blijkt instroom bijstand 10%, instroom WW 90%, aanname dat % WW lager ligt vanwege kort en instabiel arbeidsverleden	Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!

C. Besparingen

Inkomen, werk en opleiding

Besparing	Variabele	Hoogte	Toelichting aanname	Bron
Verder.. Voorkomen kosten bijstand / WW door verlies baan	Gemiddelde duur in bijstand (maanden)	21	Gemiddelde duur van bijstand bij verlies baan is 21 maanden	Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!
	Gemiddelde duur in WW (maanden)	4	Uit onderzoek 8 maanden, aanname korter (4) vanwege kort en instabiel arbeidsverleden	Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!
	% gebruik van re-integratietraject bijstand	70%	70% van mensen in bijstand maakt gebruik van re-integratie traject	Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!
	% gebruik van re-integratietraject UWV	12%		Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!
Voorkomen kosten bijstand door schooluitval	Kosten Bijstandsuitkering per jaar (incl. uitvoeringskosten)	€ 18.200		Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!
	Kosten WW per jaar	€ 20.600		Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!, Maatschappelijke Prijslijst 2016
	Percentage dat opleiding verliest door escalatie schuldenproblematiek en terugvalt naar bijstand	50%	Onderzoek laat zien dat 50% werk verliest door escalatie schuldenproblematiek (bron: SHV Loont). Wij nemen aan dat dit voor opleiding 75% is (o.b.v. effectiviteit interventies op schooluitval, bron: MKBA). Deel zal echter niet in bijstand terugvallen, maar gaan werken. We doen daarom aanname dat 50% zonder interventie opleiding moet stoppen en terug zou vallen op bijstand	Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!, Lubbe, M. en Larsen, V. (2014) MKBA Onderwijs en Jeugdwerkloosheid, LPBL

C. Besparingen

Inkomen, werk en opleiding

Besparing	Variabele	Hoogte	Toelichting aanname	Bron
Voorkomen kosten bijstand door schooluitval	Effect van JPF op schooluitval	75%	Overige interventies hebben voor 75% impact op schooluitval, dus wij doen de aanname dat JPF dat ook heeft	Lubbe, M. en Larsen, V. (2014) MKBA Onderwijs en Jeugdwerkloosheid, LPBL
	Gemiddelde duur bijstand	21 maanden		Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!
	Jongeren zonder startkwalificatie in bijstand komende 9 jaar	20%		CPB (2018) Waarde van Startkwalificatie op de arbeidsmarkt
	Jongeren met precieze startkwalificatie in bijstand komende 9 jaar	11%		CPB (2018) Waarde van Startkwalificatie op de arbeidsmarkt
	Jongeren met MBO 3 startkwalificatie in bijstand komende 9 jaar	7%		CPB (2018) Waarde van Startkwalificatie op de arbeidsmarkt
	Jongeren met MBO 4 startkwalificatie in bijstand komende 9 jaar	5%		CPB (2018) Waarde van Startkwalificatie op de arbeidsmarkt
	Gemiddelde duur bijstand zonder startkwalificatie	22		CPB (2018) Waarde van Startkwalificatie op de arbeidsmarkt
	Gemiddelde duur bijstand precieze startkwalificatie	12		CPB (2018) Waarde van Startkwalificatie op de arbeidsmarkt
	Gemiddelde duur bijstand MBO 3 startkwalificatie	8		CPB (2018) Waarde van Startkwalificatie op de arbeidsmarkt
	Gemiddelde duur bijstand MBO 4 startkwalificatie	5		CPB (2018) Waarde van Startkwalificatie op de arbeidsmarkt

C. Besparingen

Inkomen, werk en opleiding

Besparing	Variabele	Hoogte	Toelichting aanname	Bron
Verminderen kosten bijstand jongeren zonder inkomen	Kosten Bijstandsuitkering per jaar (incl. uitvoeringskosten)	€ 18.200		Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!
	Percentage jongeren dat zonder interventie gebruik zal maken van bijstand	50%	We gebruiken hier hetzelfde percentage aan als percentage jongeren dat baan verliest als gevolg van escalatie schuldenproblematiek	Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!

C. Besparingen

Schulden

Besparing	Variabele	Hoogte	Toelichting aanname	Bron
Extra baten crediteuren	% van schulden dat zonder interventie bij eisers terecht zou komen	6,4%	Gem. schuld = € 39.000. Gem. saneringskrediet = € 2.500. Navraag gedaan bij NVVK / Geert van Dijk en aannemelijk om te gebruiken	NVVK jaarverslag 2019
Verminderen incassokosten	Kosten betalingsregeling	€ 45		Maatschappelijke Prijslijst 2016
	% klanten waarbij betalingsregelingen voorkomen worden door inzet interventie	40%		Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!
Voorkomen huisuitzetting en afsluiting	Kosten huisuitzetting	€ 6.000	Totale kosten huisuitzetting bij huurwoning	Maatschappelijke Prijslijst 2016
	Kosten afsluiting	€790		Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!, Maatschappelijke Prijslijst 2016
	% huisuitzettingen dat voorkomen wordt door SHV	54%		Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!
	% afsluiting dat voorkomen wordt door SHV	40%		Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!

C. Besparingen

Schulden

Besparing	Variabele	Hoogte	Toelichting aanname	Bron
Toekomstig gebruik regulier SHV traject	Kosten Schuldhulpverlening (jaar)	€1.500		Maatschappelijke Prijslijst 2016
	Kosten budgetbeheer (maand)	€54		Maatschappelijke Prijslijst 2016
	Gemiddelde duur van SHV-traject (jaren)	3		
	Gemiddelde duur budgetbeheer (maanden)	18		
	% jongeren dat zelf uit schulden zou zijn gekomen	12%	Uit eerder onderzoek blijkt dat zonder inzet van schuldhulpverlening, ongeveer 12% zelf uit de schulden zou zijn gekomen	Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!

C. Besparingen

Huisvesting

Besparing	Variabele	Hoogte	Toelichting aanname	Bron
Kosten dakloosheid	Kosten per dakloze jongere	€ 22.000		Oxenaar, S., Steenberg, F.S. van, Loorbach, D.A. (2018). Van kostenpost naar investering: Perspectief voor dak- en thuisloze jongeren.
	Extra kosten voor Zorg en Veiligheid voor iemand in crisisopvang (komende 10 jaar)	€ 43.140		Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!
	Impact JPF op voorkomen dakloosheid	33%	JPF heeft positieve impact op het voorkomen van dakloosheid bij jongeren met dreigende dakloosheid. Uit onderzoek blijkt dat 33%-50% toe te schrijven is aan MO-interventie. Wij doen aanname dat besparing voor 33% is toe te schrijven aan JPF	Cebeon (2011), Kosten en baten van maatschappelijke opvang. Bouwstenen voor effectieve inzet van publieke middelen. Ministerie van VWS, Den Haag
	Impact JPF op huis vinden voor dakloze jongere	60%	JPF heeft positieve impact op dakloze jongeren. Jongeren met schulden vinden moeilijker een eigen woonruimte en zijn vaak angstig voor een eigen plek (schuldeisers die op hun af komen als ze een postadres hebben). Uit onderzoek blijkt dat 50%-67% toe te schrijven is aan MO-interventie. Wij doen aanname dat 60% toe te schrijven is aan JPF vanwege intensieve ondersteuning + in onderzoek Cebeon houden ze 67% van voor grootste groep	Cebeon (2011), Kosten en baten van maatschappelijke opvang. Bouwstenen voor effectieve inzet van publieke middelen. Ministerie van VWS, Den Haag

C. Besparingen

Psychosociale ondersteuning

Besparing	Variabele	Hoogte	Toelichting aanname	Bron
Kosten GGZ	Kosten GGZ (licht)	€ 1.000		Maatschappelijke Prijslijst 2016
	Kosten GGZ (medium) – deeltijd behandeling 2 ^e lijn GGZ	€ 8.000		Maatschappelijke Prijslijst 2016
	Kosten GGZ (zwaar) – ernstig psychiatrische aandoening (per jaar)	€ 17.000		Maatschappelijke Prijslijst 2016
	% jongeren met kans op terugval depressieve klachten binnen 5 jaar	70%		Nederlands Jeugd instituut, via https://www.nji.nl/Probleemschets-Gevolgen
Inzet maatschappelijk werker	Kosten Maatschappelijk Werk	€ 500		Maatschappelijke Prijslijst 2016
	% gebruik maatschappelijke ondersteuning voorkomen door SHV	60%	Uit onderzoek blijkt 23%-43%, aanname dat door intensief traject JPF dit hoger ligt	Van Geuns et al. (2011) Schulphulpverlening loont!

C. Besparingen

Verslaving

Besparing	Variabele	Hoogte	Toelichting aanname	Bron
Kosten verslavingszorg	Kosten per behandelde per jaar (gemiddeld)	€ 17.000		Oxenaar, S., et al. (2018) Van kostenpost naar investering
	Impact JPF op verslaving	40%	Grootste effect is toe te schrijven aan ketenpartner vanwege specialistische hulp. Het oplossen van een verslaving is niet het doel van het JPF en daar is de dienstverlening niet op gericht, maar door het creëren van een stabiele basis voor jongeren krijgen zij meer mogelijkheden om te werken aan hun verslaving.	Aanname Purpose
	% jongeren dat minimaal 1 keer terugvalt	80%	Van de gehele verslavingszorg is 20% voor het eerst in behandeling. 80% is dus al eerder in beeld geweest voor verslavingsproblematiek	LADIS (2015). Kerncijfers

C. Besparingen

Criminaliteit

Besparing	Variabele	Hoogte	Toelichting aanname	Bron
<i>Op leefgebied criminaliteit zijn geen resultaten geboekt dus geen besparingen gerealiseerd</i>				